



**รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา
ของหน่วยงาน มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร
สาขาพืชศาสตร์ ระดับปริญญาตรี
ประจำปีการศึกษา 2566**

รายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

1. อาจารย์ ดร.จิระศักดิ์ วิชาสวัสดิ์	ประธาน
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.มัลลิกา จินดาสิงห์	รองประธาน
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุทธิรักษ์ ผลเจริญ	กรรมการ
4. อาจารย์ประสาทพร กออวยชัย	กรรมการ
5. อาจารย์ปิยนุช จันทรมพร	เลขานุการ

รายชื่อคณะกรรมการประเมิน

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณ พองเพชร	ประธานกรรมการ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อภิรักษ์ พยัคฆา	กรรมการ
3. อาจารย์ ดร.สุธาสิณี บุญญาพิทักษ์	กรรมการ
4. นางภัทรธรรณกุล เตียไพบุญย์	เลขานุการ

การกำกับมาตรฐานหลักสูตร (ตัวบ่งชี้ 1.1) ระดับปริญญาตรี

เกณฑ์การประเมิน

1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
3. คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน
5. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด

สถานะผ่านเกณฑ์

ผ่าน
ผ่าน
ผ่าน
ผ่าน
ผ่าน

เกณฑ์การบันทึกระดับค่าคะแนน ระดับหลักสูตร (AUN-QA 4.0)

C1 Expected Learning Outcomes

Rating Score : 3

C1.1 The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders.

Rating Score : 3

Strengths

Area for Improvement

- | | |
|--|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. ตาราง 1.1.1 SAR หน้า 20 พบว่า หลักสูตรกำหนด PLOs จำนวน 8 ข้อ โดยใช้ Bloom's Taxonomy ประกอบการเขียน PLOs 2. ตาราง 1.1.2 SAR หน้า 21 พบว่า หลักสูตรแสดงถึงความสอดคล้องของ PLOs กับ วิสัยทัศน์และพันธกิจ ทั้งระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ 3. SAR หน้า 22 พบว่า หลักสูตรมีการสื่อสาร PLOs ผ่านเว็บไซต์ของคณะ ผ่านเว็บไซต์ของสำนักบริหาร และพัฒนาวิชาการ และ Facebook สาขาวิชาผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย | <ol style="list-style-type: none"> 1. ตาราง 1.1.2 SAR หน้า 21 พบว่า หลักสูตรไม่ได้แสดงถึงความสอดคล้องของ PLOs แต่ละข้อมีความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจทั้งระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะในประเด็นใด 2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า นักศึกษาไม่ทราบถึงรายละเอียดของ PLOs ของหลักสูตรอย่างครบถ้วน ดังนั้นหลักสูตรพึงพิจารณาทบทวนวิธีการสื่อสารและช่องทางในการสื่อสาร PLOs ให้แก่กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม และประเมินการสื่อสาร PLOs ให้กับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียครอบคลุมทุกกลุ่มและนำผลการประเมินการสื่อสารมาปรับปรุง |
|--|---|

C1.2 The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme. Rating Score : 2

Strengths

1. SAR หน้า 25 พบว่า หลักสูตรให้อาจารย์ผู้สอน กำหนด CLOs ให้มีความสอดคล้องกับ PLOs ที่รายวิชานั้น ๆ รับผิดชอบ และมีการทบทวนร่วมกันระหว่างอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน

Area for Improvement

1. จาก มคอ3&4 พบว่า ผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา (CLOs) ไม่สอดคล้องกับ PLOs ของหลักสูตรและการเขียน CLOs ไม่ได้ใช้ action verb ซึ่งจะทำให้การวัดประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เรียนได้ยาก

C1.3 The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problemsolving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline). Rating Score : 4

Strengths

1. ตาราง 1.1.1 SAR หน้า 20 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนด PLO1 PLO7 และ PLO8 เป็น generic learning outcomes และ PLO2 PLO3 PLO4 PLO5 และ PLO6 เป็น specific learning outcomes

Area for Improvement

C1.4 The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes. Rating Score : 3

Strengths

1. ตาราง 1.4.1 SAR หน้า 26 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยแบ่ง 2 ส่วน คือ กลุ่ม Primary data group เช่น นายจ้าง/ผู้ใช้บัณฑิต นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน ผู้ประกอบ

Area for Improvement

1. SAR หน้า 26 ไม่พบว่า ข้อมูลความต้องการจำเป็นที่รวบรวมจากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มสะท้อนและสัมพันธ์กับ PLOs แต่ละข้อในประเด็นใด

การ ภาครัฐ เอกชน เกษตรกร ผู้สนใจเข้าศึกษาต่อ
และกลุ่ม Secondary data group เช่น
มหาวิทยาลัย คณะ ปรังษาการศึกษา TQF
มาตรฐานคุณวุฒิวิชาชีพ(ก.พ.) นโยบายการศึกษา

C1.5 The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.

Rating Score : 2

Strengths

Area for Improvement

1. SAR หน้า 29 พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการประเมินการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตรโดยนักศึกษา

C2 Programme Structure and Content

Rating Score : 3

C2.1 The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.

Rating Score : 3

Strengths

Area for Improvement

1. SAR หน้า 32 – 33 พบว่า หลักสูตรมีการเผยแพร่ข้อมูลหลักสูตรและข้อมูลรายวิชาให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต นักเรียน บุคลากร ผู้สนใจเข้าศึกษาต่อ ผ่านทางเว็บไซต์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร Facebook แผ่นพับ คู่มือ นักศึกษา
1. SAR หน้า 32 – 33 และเว็บไซต์ พบว่า ข้อมูลของหลักสูตรและข้อมูลรายวิชาไม่ครบถ้วนตากเกณฑ์ AUN-QA หน้า 20
2. SAR หน้า 32 – 33 ไม่พบว่าหลักสูตรประเมินการเผยแพร่ข้อมูลหลักสูตรและข้อมูลรายวิชาให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มและนำผลการประเมินมาปรับปรุงวิธีการสื่อสารและช่องทางการสื่อสารให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

C2.2 The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.

Rating Score : 3

Strengths

Area for Improvement

1. SAR หน้า 34 พบว่า หลักสูตรนำ PLOs แต่ละข้อมาออกแบบรายวิชาของหลักสูตรและโครงสร้างหลักสูตร
1. SAR หน้า 34 พบว่า การออกแบบหลักสูตรยังไม่ได้เป็นตามหลักการ Backward Curriculum Design

C2.3 The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.

Rating Score : 4

Strengths**Area for Improvement**

1. SAR หน้า 36 พบว่า หลักสูตรได้นำข้อมูลจาก
อาจารย์ผู้สอน นักเรียน ศิษย์เก่า นักศึกษาปัจจุบัน ผู้
ปกครองและผู้ใช้บัณฑิต มาใช้ในการปรับปรุงราย
ละเอียดของรายวิชาต่าง ๆ

C2.4 The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.

Rating Score : 4

Strengths**Area for Improvement**

1. เล่มหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการจัดทำ
Curriculum Mapping และ PLOs แต่ละข้อมี
รายวิชาการกระจายครอบคลุมทุก PLOs

C2.5 The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated.

Rating Score : 3

Strengths**Area for Improvement**

1. เล่มหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดโครงสร้าง
หลักสูตรและการเรียงลำดับรายวิชาเป็น กลุ่มวิชา
ศึกษาทั่วไป กลุ่มวิชาแกน กลุ่มวิชาเอกบังคับ กลุ่ม
วิชาเอกเลือก และกลุ่มวิชาเลือกเสรี
1. เล่มหลักสูตร พบว่า หลักสูตรไม่มีรายวิชาที่มีการบูรณาการร่วมกัน

C2.6 The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.

Rating Score : 4

Strengths**Area for Improvement**

1. เล่มหลักสูตร และจากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า
หลักสูตรมีรายวิชาเอกเลือกให้นักศึกษาได้เลือกตาม
ความสนใจของนักศึกษา

C2.7 The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.

Rating Score : 4

Strengths**Area for Improvement**

1. SAR หน้า 42 พบว่า หลักสูตรมีการทบทวน
กระบวนการปรับปรุงหลักสูตร

C3 Teaching and Learning Approach

Rating Score : 3

C3.1 The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.

Rating Score : 3

Strengths

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน/นักศึกษา/อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและจากข้อมูล OBE2 และ SAR หน้า 44 พบว่าหลักสูตรมีการจัดการศึกษาตามปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยมุ่งเน้นการเรียนรู้บูรณาการ การปฏิบัติการทำงานตามหลักคำสอน “งานหนักไม่เคยฆ่าคน” และนำปรัชญาสู่การปฏิบัติในการจัดการเรียนการสอน รายวิชาสหกิจศึกษา โครงการบริการวิชาการและมีการสื่อสาร ผ่านช่องทางประชาสัมพันธ์และสื่อสังคมออนไลน์

Area for Improvement

1. หลักสูตรพึงระบากลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในการสื่อสารปรัชญาการศึกษาให้เฉพาะและชัดเจน ซึ่งจะช่วยให้การนำปรัชญาสู่การปฏิบัติเกิดประสิทธิผลและพัฒนาได้ต่อเนื่อง

C3.2 The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.

Rating Score : 4

Strengths

1. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา ศิษย์เก่า และอาจารย์ผู้สอนพบว่า หลักสูตรมีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการเรียนรู้ทั้งในรายวิชาทฤษฎีและปฏิบัติ เช่นวิชาปัญหาพิเศษ ผู้เรียนมีอิสระในการเลือกประเด็นหัวข้อค้นคว้า เลือกสถานฝึกงานได้ตามความถนัดและความสนใจ

Area for Improvement

C3.3 The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.

Rating Score : 3

Strengths

1. จากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่า นักศึกษาและ OBE 3 พบว่าอาจารย์ผู้สอนมีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนแบบ active learning

Area for Improvement

1. หลักสูตรพึงทบทวนการเขียนผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา(CLOs) ให้ชัดเจนเป็นรูปธรรม ครอบคลุมทุกรายวิชาจะช่วยให้การจัดการเรียนการสอนสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่มุ่งหวังในรายวิชาเกิดผลกับผู้เรียนได้ครบถ้วน

C3.4 The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g.,commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).

Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 46-47และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาพบว่ารายวิชาเฉพาะ มีการจัดการเรียนรู้ที่ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตในการสืบค้นความรู้ด้วยตนเองและปฏิบัติจริง มุ่งทักษะการคิดวิเคราะห์ ทักษะการแก้ปัญหา การใช้เทคโนโลยี และสร้างกรอบคิดแบบเติบโต (Growth Mindset)

Area for Improvement

1. หลักสูตรพึงออกแบบการวัดและประเมินผลด้านทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตให้ปรากฏชัดเจนเป็นรูปธรรม และนำมาใช้ปฏิบัติ เพื่อสร้างความมั่นใจในผลลัพธ์ที่จะเกิดกับผู้เรียน และการปรับปรุงพัฒนาได้อย่างต่อเนื่อง

ด้านพีชศาสตร์ให้กับผู้เรียนและขยายผลสู่เกษตรกร
ในชุมชน

2. มีการบูรณาการทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตผ่าน
โครงการบริการวิชาการ โครงการพัฒนานักศึกษา
(สหกิจศึกษา) เป็นต้น

C3.5 The teaching and learning activities are shown to inculcate in students,
new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.

Rating Score : 4

Strengths

Area for Improvement

1. จากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่าและนักศึกษาสอดคล้องกับ
SAR หน้า 47 พบว่าหลักสูตรมีการจัดการเรียนการ
สอนที่ส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์และการเป็นผู้
ประกอบการและการพัฒนานวัตกรรมทางการเกษตร
และมีการทำงานผ่าน Lab เฉพาะทางร่วมกับ
อาจารย์ผู้สอน

C3.6 The teaching and learning processes are shown to be continuously
improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to
the expected learning outcomes.

Rating Score : 2

Strengths

Area for Improvement

1. หลักสูตรมีการทวนสอบผลสัมฤทธิ์รายวิชา
1. หลักสูตรพึงกำหนดระบบทบทวนวิธีการจัดการเรียนการ
สอนของทุกรายวิชา โดยพิจารณาถึงความสอดคล้อง
ของวิธีการจัดการเรียนการสอนกับ CLO ของ
รายวิชาและตอบโจทย์ภาคการทำงาน

C4 Student Assessment

Rating Score : 3

C4.1 A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to
be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the
teaching and learning objectives.

Rating Score : 3

Strengths

Area for Improvement

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาร่วมกับ
SAR หน้า 50 พบว่า มีการวัดและประเมินของ
รายวิชาด้วยวิธีหลากหลาย เช่นการสอบ การมอบ
หมายงาน/ การปฏิบัติงานจริง
1. หลักสูตรพึงพิจารณาวิธีการวัดและประเมินผลให้
สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา และนำ
มาใช้เป็นปัจจุบัน

C4.2 The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit,
communicated to students, and applied consistently.

Rating Score : 2

Strengths

Area for Improvement

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า หลักสูตรมี
ขั้นตอนการวัดและประเมินผลและสื่อสารกับผู้เรียน
1. จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและศิษย์เก่า พบว่า ไม่
ปรากฏช่องทางระบบอุทธรณ์ร้องทุกข์ด้านการวัด

ในคาบแรกทุกรายวิชาแต่ละภาคเรียน

และประเมินผล ดังนั้นจึงกำหนดให้มีระบบอุทธรณ์ผ่านคนกลาง สื่อสารให้ผู้เรียนทราบและนำมาใช้ปฏิบัติ

C4.3 The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.

Rating Score : 3

Strengths

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษาพบว่า บางส่วนรับทราบถึงเงื่อนไขการประเมินความก้าวหน้าด้านความสามารถ ด้านเทคโนโลยีและการฝึกสหกิจ และเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาด้วยคะแนนเฉลี่ย 2.00

Area for Improvement

1. หลักสูตรพึงสื่อสารเงื่อนไขการประเมิน ความก้าวหน้าและเกณฑ์การสำเร็จการศึกษา โดยเฉพาะผู้เรียนทุกชั้นปีเพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกัน รวมถึงกลุ่มผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

C4.4 The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.

Rating Score : 2

Strengths

1. หลักสูตรมีวิธีการวัดและประเมินการเรียนรู้ในรายวิชา ส่วนใหญ่เน้นประเมินการปฏิบัติของผู้เรียน

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 53 และข้อมูลการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนและนักศึกษาพบว่า ยังไม่ปรากฏร่องรอยคุณภาพการวัดและประเมินที่สะท้อนถึงความเที่ยงตรง ความเชื่อมั่น ความยุติธรรมในการวัด รวมทั้งการนำเกณฑ์ Rubric มาใช้

C4.5 The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.

Rating Score : 2

Strengths

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 50 พบว่าในแต่ละ รายวิชาไม่มีวิธีการวัดและประเมินผลการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ (CLOs) แต่ยังคงขาดความเหมาะสมของการเขียนให้เป็นรูปธรรม นอกจากนี้ข้อมูลการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพบว่า ไม่ปรากฏเครื่องมือ วิธีการ และเกณฑ์การวัดและประเมินการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตร (PLOs) ของผู้เรียน

C4.6 Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.

Rating Score : 3

Strengths

1. จากการสัมภาษณ์ศิษย์เก่า นักศึกษาและ SAR หน้า 53 พบว่าบางรายวิชามีการให้ประเมินให้ข้อมูลป้อน

Area for Improvement

1. หลักสูตรควรทบทวนระบบการวัดและประเมินผล เพื่อให้ข้อมูลย้อนกลับผู้เรียน โดยมีระยะเวลา ดำเนินการต่อเนื่องทุกรายวิชา

กลับเพื่อให้ผู้เรียนนำมาปรับปรุง เช่น ในการทำ
ปัญหาพิเศษ

C4.7 The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes. Rating Score : 2

Strengths

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า มีการทวนสอบการประเมินผลสัมฤทธิ์รายวิชาทุกภาคเรียน

Area for Improvement

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน และ SAR หน้า 57 ไม่ปรากฏการทบทวนการวัดและประเมินผลที่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา(CLOs) ของรายวิชา และการตอบสนองความต้องการของภาคการทำงาน ดังนั้นควรออกแบบระบบกลไกการทบทวนโดยนำมาใช้อย่างต่อเนื่อง และครอบคลุมทุกรายวิชา

C5 Academic Staff

Rating Score : 3

C5.1 The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service. Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 58 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอนพบว่าหลักสูตรมีแผนอัตรากำลังระยะ 4 ปีโดยมีการดำเนินการจากส่วนกลางต้นสังกัด

Area for Improvement

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่า ในการจัดทำแผนอัตรากำลัง ไม่ปรากฏกระบวนการวิเคราะห์ข้อมูลที่เชื่อมโยงกับความต้องการของอาจารย์ ดังนั้นหลักสูตรพึงทบทวน แผนอัตรากำลังให้สอดคล้องสนองตอบความต้องการที่สำคัญของหลักสูตร

C5.2 The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service. Rating Score : 3

Strengths

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่ามี ข้อมูลภาระงานอาจารย์และการเรียนของนักศึกษา จากส่วนกลางต้นสังกัด

Area for Improvement

1. หลักสูตรพึงทบทวนกระบวนการจัดการจัดทำข้อมูลภาระงานอาจารย์ การเรียนของนักศึกษาให้เป็นปัจจุบัน มีข้อมูลย้อนหลัง 3-5 ปี และมีกลไกการนำข้อมูลมาใช้อย่างเกิดประโยชน์

C5.3 The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated. Rating Score : 4

Strengths

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าคณะ/มหาวิทยาลัยมีการกำหนดสมรรถนะอาจารย์

Area for Improvement

สื่อสารให้อาจารย์ทราบ รวมถึงมีการประเมิน
สมรรถนะตามระบบของมหาวิทยาลัยแม่โจ้

C5.4 The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.

Rating Score : 4

Strengths

Area for Improvement

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และจาก SAR หน้า 65 พบว่าหลักสูตรมีการมอบหมายหน้าที่ การทำงานเหมาะสมตามคุณสมบัติความเชี่ยวชาญของอาจารย์ผู้สอน และสามารถต่อยอดสู่การ

C5.5 The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.

Rating Score : 4

Strengths

Area for Improvement

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพบว่ามหาวิทยาลัยมีกระบวนการส่งเสริม พัฒนาอาจารย์ให้มีตำแหน่งทางวิชาการ และการพัฒนาตนเองเป็นระบบ สอดคล้องกับพันธกิจเป็นระบบอย่างมีคุณธรรมและยุติธรรม

C5.6 The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.

Rating Score : 4

Strengths

Area for Improvement

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ในหลักสูตร และ SAR หน้า 69 พบว่า หลักสูตรใช้ระบบและแนวทางของมหาวิทยาลัย โดยมีการกำหนดสิทธิประโยชน์ของอาจารย์ไว้ชัดเจน ปรากฏในข้อตกลงภาระงานประจำปีและสื่อสารให้ผู้สอนรับทราบ

C5.7 The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.

Rating Score : 4

Strengths

Area for Improvement

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้สอน พบว่าหลักสูตรมีแผนพัฒนาอาจารย์ที่กำหนดโดยส่วนกลางต้นสังกัดมีการจัดทำแผน IDP ในการพัฒนาตนเองรายบุคคล

C5.8 The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality. Rating Score : 4

Strengths**Area for Improvement**

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพบว่า มีระบบสนับสนุนการทำงานของอาจารย์ ทั้งด้านการยกย่อง เชิดชู การให้รางวัล การพิจารณาความดี ความชอบ ส่งเสริมให้เกิดผลดีกับอาจารย์ในหลักสูตร ได้รางวัลด้านการบริการแก่สังคมและด้านการวิจัย

C6. Student Support Service

Rating Score : 3

C6.1 The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date. Rating Score : 3

Strengths**Area for Improvement**

1. จาก SAR หน้า 76-77 พบว่าหลักสูตรกำหนด คุณสมบัติและเกณฑ์การรับสมัครนักศึกษาของ หลักสูตรปัจจุบัน ตามประกาศของมหาวิทยาลัย และ ใช้ระบบการรับสมัครตามแนวทางของ ทปอ. โดย หลักสูตรได้ประกาศคุณสมบัติและปฏิทินการรับสมัครผ่านเว็บไซต์ของคณะ มหาวิทยาลัย สื่อออนไลน์ แผ่นพับ
2. จาก SAR หน้า 78 พบว่าหลักสูตรใช้ระบบและกลไก การรับสมัครนักศึกษาใหม่ และมีจำนวนนักศึกษา แรกเข้าในปีการศึกษา 2564-2567 คือ 22, 26, 11, 29 คน
3. จากการนำเสนอของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรได้นำข้อมูลของหลักสูตรร่วมนำเสนอ ในสถานศึกษาต่าง ๆ ในภาคใต้ตอนบน เช่น วิทยาลัย เกษตรและเทคโนโลยีในจังหวัดภาคใต้ตอนบน สถาบันอาชีวทางเกษตร และได้จัดกิจกรรมเปิดบ้าน ทำแปลงสาธิต และฟาร์มเกษตร เพื่อให้นักเรียนได้ เรียนรู้และรับทราบการจัดการเรียนการสอน ของ หลักสูตร และได้จัดกิจกรรมแนะแนวนักเรียนระดับ มัธยมศึกษา เกี่ยวกับการเข้าศึกษาต่อในหลักสูตร โดยมีนิสิตนักศึกษาปัจจุบันร่วมให้ข้อมูลหลักสูตรแก่นักเรียนที่สนใจ

1. จากเล่มรายละเอียดหลักสูตร พบว่า หลักสูตร กำหนดการรับนักศึกษาไว้ 2 แผน คือ แผน 4 ปี และ แผน 2 ปี ซึ่งจาก SAR หน้า 76-77 หลักสูตรกำหนด คุณสมบัติและขั้นตอนการรับสมัครเฉพาะแผน 4 ปี เท่านั้น ทั้งนี้จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบ หลักสูตร พบว่า แผน 2 ปี ได้ใช้คุณสมบัติและขั้นตอนจากส่วนกลาง หลักสูตรพึงพิจารณาดำเนินการ จัดทำระเบียบหรือประกาศในการรับนักศึกษาแผน 2 ปี และสื่อสารให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียได้รับทราบ
2. จาก SAR หน้า 78 พบว่าปี 2564-2567 หลักสูตร สามารถรับนักศึกษา แผน 4 ปี ได้ 22, 26, 11, 29 คน จากเล่มรายละเอียดหลักสูตร พบว่าแผนการรับ กำหนดนักศึกษา แผน 4 ปี 30 คน หลักสูตรพึง พิจารณาการสื่อสารข้อมูลของหลักสูตรไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อให้สามารถรับนักศึกษาได้ตาม แผน

C6.2 Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality

Rating Score : 3

of support services for teaching, research, and community service.

Strengths

1. จาก SAR หน้า 79-81 พบว่าหลักสูตรวางแผนบริการสนับสนุนนักศึกษา ดังนี้ 1) ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา โดยให้บริการปรึกษาทางด้านวิชาการ และการปรับตัว โดยสนับสนุนนักศึกษาตลอดระยะเวลาการศึกษา
- 2) พุนการศึกษา ให้บริการการกู้ยืมเพื่อการศึกษา และแหล่งทุนการศึกษาต่อ โดยสนับสนุนนักศึกษาตลอดระยะเวลาการศึกษา
- 3) การจัดหางาน ให้บริการนักศึกษาจะสำเร็จการศึกษา

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 79-81 พบว่าหลักสูตรมีบริการสนับสนุนนักศึกษาทางด้านวิชาการและไม่ใช่ด้านวิชาการ หลักสูตรพึงพิจารณากำหนดแผนระยะสั้น และระยะยาวของบริการสนับสนุนให้เพียงพอและมีคุณภาพเพื่อการสอน การวิจัย และการบริการชุมชน

C6.3 An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.

Rating Score : 4

Strengths

1. จาก SAR หน้า 81 - 83 พบว่าหลักสูตรนำระบบบริการการศึกษาของมหาวิทยาลัย มาใช้ในการติดตามผลการเรียนและภาระการเรียนของนักศึกษา
2. จาก SAR หน้า 81 -83 พบว่าข้อมูลนักศึกษา คณาจารย์ เจ้าหน้าที่ และผู้บริหาร ได้นำข้อมูลจากระบบบริการการศึกษาใช้ในการดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งอาจารย์ที่ปรึกษา ได้ใช้ข้อมูลจากระบบกำกับและดูแลนักศึกษาในการตรวจสอบผลการเรียน เกรดเฉลี่ยสะสม และสามารถลือคระบบเพื่อนัดหมายนักศึกษา เพื่อวางแผนร่วมกับนักศึกษา และจัดตารางเรียนให้นักศึกษาเป็นรายบุคคล ทำให้นักศึกษาสามารถสำเร็จการศึกษาได้ตามแผนการศึกษา
3. จาก SAR หน้า 82 - 83 พบว่านอกจากระบบการบริการศึกษาแล้ว หลักสูตรใช้การติดตามความก้าวหน้า แบ่งตามชั้นปี โดยมีอาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์ที่ปรึกษาปัญหาพิเศษ และคณะกรรมการที่ปรึกษาพิเศษ ทำหน้าที่ในการติดตามและให้คำแนะนำนักศึกษาในเรื่องการเรียน การทำวิจัย และการฝึกสหกิจ
4. จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและศิษย์เก่า พบว่าอาจารย์ที่ปรึกษาให้การติดตามผลการศึกษา ร่วมวางแผนการเรียนให้นักศึกษา ทำให้นักศึกษาสามารถสำเร็จการศึกษาได้ตามแผน

Area for Improvement

C6.4 Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.

Rating Score : 4

Strengths

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 84 พบว่าหลักสูตรใช้ระบบการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรระดับมหาวิทยาลัย และระดับคณะ เป็นกิจกรรมเสริมของหลักสูตร ซึ่งมีการกำหนดรายชื่อกิจกรรมและจำนวนชั่วโมงที่นักศึกษาทุกคนต้องเข้าร่วม และมีการรายงานการผ่านกิจกรรมในรูปแบบของ ระเบียบกิจกรรมเสริมหลักสูตร
2. จาก SAR หน้า 86 พบว่าหลักสูตรจัดโครงการแข่งขันทักษะเกษตร เพื่อเป็นกิจกรรมให้นักศึกษาได้พัฒนาศักยภาพของตนเองและความสามารถในการทำงาน โดยกิจกรรมมุ่งเน้นพัฒนานักศึกษาในด้านการวางแผน การบริหารเวลา การคิดวิเคราะห์ การประยุกต์ความรู้กับปัญหา การเป็นผู้นำและผู้ตาม และการทำงานเป็นทีม และจากนำเสนอของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรให้นักศึกษาได้เข้าร่วมประชุมทางวิชาการและร่วมนำเสนอผลงานทางวิชาการ เช่น งานประชุมวิชาการ NUGA 2023
3. จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและศิษย์เก่า พบว่า หลักสูตรจัดกิจกรรมที่สัมพันธ์กับหลักสูตร เช่น การศึกษาดูงานในสถานประกอบการจริง เช่น การผลิตกล้วยหอมเพื่อการส่งออก การจัดกิจกรรมปลูกผักและนำไปจำหน่ายในตลาดท้องถิ่น ทำให้นักศึกษาได้เรียนรู้และฝึกปฏิบัติจริง และเห็นภาพรวมในการประกอบอาชีพ

C6.5 The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.

Rating Score : 4

Strengths

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 88 พบว่า มหาวิทยาลัยได้มีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน และมีการจัดทำประกาศเป็นมาตรฐานกำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย เพื่อใช้ในการคัดเลือกเข้าทำงาน และใช้ในการประเมินการปฏิบัติงาน
2. จาก SAR หน้า 99 - 96 พบว่าคณะได้มีการกำหนดภาระงานของบุคลากรสายสนับสนุนตามประเภทของ

- ตำแหน่งงาน ทำให้บุคลากรสายสนับสนุนทราบ
บทบาทและสามารถให้บริการสนับสนุนได้ตาม
สมรรถนะของตำแหน่งที่ให้บริการสนับสนุน
3. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
นักศึกษา และศิษย์เก่า พบว่า บุคลากรการสาย
สนับสนุนสามารถปฏิบัติงานได้ตามบทบาทและ
หน้าที่ที่กำหนดไว้

C6.6 Student support services are shown to be subjected to evaluation,
benchmarking, and enhancement.

Rating Score : 2

Strengths

1. จาก SAR หน้า 97 พบว่ามหาวิทยาลัยใช้ระบบ APS
เพื่อประเมินการให้บริการของเจ้าหน้าที่ฝ่าย
สนับสนุน และอาจารย์และนักศึกษาร่วมประเมิน
บุคลากรสายสนับสนุนที่ให้บริการผ่านระบบออนไลน์

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 97 พบว่าหลักสูตรประเมินการให้
บริการของเจ้าหน้าที่ฝ่ายสนับสนุน หลักสูตรถึง
พิจารณาประเมินรูปแบบการให้บริการสนับสนุนที่มี
อยู่ เช่น งานทุนการศึกษา งานบริการการศึกษา งาน
สหกิจศึกษาและฝึกงาน เป็นต้น ให้สามารถผลักดัน
การบรรลุ PLOs นอกจากนี้หลักสูตรพึงพิจารณา
เทียบเคียงกับคู่เทียบ เพื่อการพัฒนาประสิทธิภาพ
ของบริการสนับสนุน

C7. Facilities and Infrastructure

Rating Score : 4

C7.1 The physical resources to deliver the curriculum, including equipment,
material, and information technology, are shown to be sufficient.

Rating Score : 4

Strengths

1. จาก SAR หน้า 98 - 99 พบว่า มหาวิทยาลัยได้จัด
เตรียมห้องเรียน และสื่อโสตทัศนูปกรณ์ให้เพียงพอ
และพร้อมใช้ในการสอน ทั้งนี้ได้จัดเตรียม Smart
classroom เพื่อสนับสนุนการจัดการเรียนการสอน
นอกจากนี้ได้จัดสรรพื้นที่เรียนรู้การปฏิบัติร่วมกัน
(Co-working space) มหาวิทยาลัยได้จัดเตรียม
เทคโนโลยีสารสนเทศและซอฟต์แวร์ลิขสิทธิ์ต่าง ๆ
ดังแสดงใน SAR หน้า 99 - 100 เพื่อให้บริการ
นักศึกษา อาจารย์ และบุคลากร

Area for Improvement

C7.2 The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily
available, and effectively deployed.

Rating Score : 4

Strengths

1. จาก SAR หน้า 100 -103 พบว่าหลักสูตรเตรียมห้อง
ปฏิบัติการเพื่อการเรียนการสอนของหลักสูตรได้แก่
ห้องปฏิบัติการทางจุลินทรีย์และเทคโนโลยีชีวภาพ

Area for Improvement

ห้องพิพิธภัณฑ์แมลง ห้องปฏิบัติการเพราะเลี้ยง
เนื้อเยื่อ ห้องปฏิบัติการปาล์มน้ำมัน และห้องปฏิบัติ
การ Molecule และปรับปรุงพันธุ์ ทั้งนี้ใน
ปีงบประมาณ 2566 หลักสูตรวางแผนการขอรับ
สนับสนุนงบประมาณเพื่อจัดหาเครื่องมือสำหรับห้อง
ปฏิบัติการต่าง ๆ และได้รับงบประมาณมาจัดหา
เครื่องมือวิทยาศาสตร์ ซึ่งมีรายละเอียดเครื่องมือที่
จัดหาได้ตามที่แสดงใน SAR หน้า 102

2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบ
ว่า อาจารย์มีห้องวิจัยตามความเชี่ยวชาญของตนเอง
ซึ่งจัดตั้งขึ้นจากงบวิจัย และได้ให้นักศึกษาได้ร่วมใช้
ในรายวิชาปัญหาพิเศษ
3. จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและศิษย์เก่า พบว่า
หลักสูตรจัดเตรียมห้องปฏิบัติการ เครื่องมือ และ
เครื่องจักรทางการเกษตร และมีเจ้าหน้าที่ดูแลและให้
เตรียมความพร้อมให้ใช้ก่อนใช้งาน

C7.3 A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in
information and communication technology.

Rating Score : 4

Strengths

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 103 พบว่ามหาวิทยาลัยมีนโยบายใน
การพัฒนาสำนักหอสมุดให้เป็นห้องสมุดดิจิทัล โดย
ให้บริการทรัพยากรสารสนเทศประเภทดิจิทัลที่ให้
บริการ 24 ชั่วโมงผ่านดิจิทัลแพลตฟอร์ม นอกจากนี้
ใน SAR หน้า 104 พบว่าสำนักหอสมุดมีการให้
บริการฐานข้อมูลหนังสืออิเล็กทรอนิกส์ วารสารออนไลน์
และฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์
2. จาก SAR หน้า 106-108 พบว่าสำนักหอสมุดมีการ
ให้บริการในรูปแบบ digital services อาทิ การให้
บริการช่วยค้นคว้า การยืมระหว่างห้องสมุด การ
สืบค้นทรัพยากรผ่านระบบห้องสมุดอัตโนมัติ บริการ
ตรวจสอบหนังสือค้างส่งและค่าปรับ
3. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบ
ว่า สำนักหอสมุดได้มอบหมายเจ้าหน้าที่ 1 ท่านมาให้
บริการที่มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร โดยให้บริการให้
คำแนะนำการสืบค้นออนไลน์ และการใช้ฐานข้อมูล
ออนไลน์ ซึ่งสร้างความสะดวกในการเข้าถึงข้อมูลเพื่อ
นำไปใช้ในการวิจัยได้

C7.4 The information technology systems are shown to be set up to meet the
needs of staff and students.

Rating Score : 4

Strengths

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 111 พบว่ามหาวิทยาลัยได้กำหนดแผนยุทธศาสตร์ในการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ไว้ 22 กลยุทธ์ ทั้งนี้ใน SAR หน้า 113 พบว่ามหาวิทยาลัยพัฒนาระบบฐานข้อมูลกลางและระบบการตัดสินใจ เพื่อสนับสนุนบุคลากรในการทำงาน ได้แก่ ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการ ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานคลังระบบการให้บริการข้อมูลสำหรับผู้พัฒนาระบบระบบสารสนเทศเพื่อการตัดสินใจ ระบบสารสนเทศเพื่อการติดตามยุทธศาสตร์ ระบบตรวจสอบสิทธิ์ระบบตรวจสอบเวลาทำงาน และจาก SAR หน้า 114 พบว่ามหาวิทยาลัยมีการใช้ระบบสารสนเทศเพื่อการเรียนการสอนของนักศึกษา ได้แก่ ระบบสอบอิเล็กทรอนิกส์ และระบบ MJU MOOC ระบบบริการการศึกษา

C7.5 The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.

Rating Score : 4

Strengths

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 117 พบว่ามหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ได้เตรียมระบบอินเทอร์เน็ตของมหาวิทยาลัยและทำความร่วมมือกับบริษัทเอกชนในการให้บริการเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อให้บริการด้านการเรียนการสอน การวิจัย และงานบริหาร โดยติดตั้งระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตความเร็วสูงและมีการกระจายสัญญาณเครือข่ายไร้สายให้บริการ 173 จุด นอกจากนี้จาก SAR หน้า 118 พบว่ามหาวิทยาลัยได้มีการให้บริการเครื่องแม่ข่าย เพื่อรองรับการใช้งานด้านการเรียน การวิจัย การบริหาร และการบริหารจัดการ
2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบประจำหลักสูตรพบว่ามหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร ได้จัดเตรียมเครื่องคอมพิวเตอร์ไว้ให้บริการนักศึกษาทั้งในอาคารเทคโนโลยีและห้องสมุด โดยใช้สำหรับการเรียนการสอนและสืบค้นข้อมูลต่าง ๆ

C7.6 The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.

Rating Score : 4

Strengths

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 122-123 พบว่ามหาวิทยาลัยจัดสภาพแวดล้อมตามมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อมและสุขภาพ โดยควบคุมอาคารต่าง ๆ ให้เป็นตามพระ

ราชบัณฑิตยสถาน และได้นำแนวทาง Green University และ Green Office มาจัดสภาพแวดล้อม นอกจากนี้พบว่ามหาวิทยาลัยได้กำหนดมาตรฐานความปลอดภัยของหอพัก และจัดทำประกันอุบัติเหตุให้กับนักศึกษาทุกคน

2. จาก SAR หน้า 122 พบว่ามหาวิทยาลัยมีการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกและการเข้าถึงของผู้มีความต้องการพิเศษที่ได้มาตรฐาน 5 ประเภท ได้แก่ ทางลาด ห้องน้ำ ที่จอดรถ ป้ายสัญลักษณ์

C7.7 The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.

Rating Score : 4

Strengths

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 123 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่ามหาวิทยาลัยได้กำหนดมาตรฐานด้านสิ่งอำนวยความสะดวก ภายในห้องพัก ซึ่งจัดสภาพแวดล้อมให้เอื้อต่อการเรียนรู้ โดยจัดให้มีห้องอ่านหนังสือ มุมพักผ่อน จุดให้บริการน้ำดื่ม นอกจากนี้จาก SAR หน้า 99 พบว่าได้มีการพัฒนาพื้นที่เรียนรู้การปฏิบัติร่วมกัน เพื่อสนับสนุนการเรียนรู้ การวิจัย ร่วมกันระหว่างนักศึกษา และคณาจารย์

C7.8 The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.

Rating Score : 4

Strengths

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 88 พบว่า มหาวิทยาลัยได้มีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน และมีการจัดทำประกาศเป็นมาตรฐานกำหนดตำแหน่งพนักงานมหาวิทยาลัย เพื่อใช้ในการคัดเลือกเข้าทำงาน และใช้ในการประเมินการปฏิบัติงาน
2. จาก SAR หน้า 99 - 96 พบว่าคณะได้มีการกำหนดภาระงานของบุคลากรสายสนับสนุนตามประเภทของตำแหน่งงาน ทำให้บุคลากรสายสนับสนุนทราบบทบาทและสามารถให้การสนับสนุนได้ตามสมรรถนะ
3. จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและศิษย์เก่า พบว่าบุคลากรสายสนับสนุนสามารถสนับสนุนได้ตามบทบาทและหน้าที่ที่ถูกต้องและสามารถให้คำปรึกษาในการเรียนในหลักสูตรได้

C7.9 The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement. Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 109, 129 พบว่าสำนักหอสมุดได้มีการประเมินคุณภาพของการให้บริการ โดยประเมินการตอบสนองความคาดหวังของผู้ใช้บริการ และความพึงพอใจของผู้ใช้บริการ โดยมีคะแนนประเมินในระดับมากที่สุดและระดับมาก ตามลำดับ ทั้งนี้ สำนักหอสมุดได้นำข้อเสนอแนะต่างๆ เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารสำนักหอสมุดเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงตามข้อเสนอ
2. จาก SAR หน้า 115-116, 126-127 พบว่ามหาวิทยาลัยจัดทำแบบสอบถามเพื่อสำรวจความพึงพอใจของบุคลากรและนักศึกษาต่อระบบสารสนเทศต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัย และนำผลการประเมินไปร่วมประชุมเพื่อการขับเคลื่อนตามแผนยุทธศาสตร์ดิจิทัล

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 126-132 พบว่ามหาวิทยาลัยได้มีการประเมินห้องสมุด ระบบสารสนเทศ หลักสูตรพึงพิจารณาประเมินห้องปฏิบัติการและการบริการนักศึกษา แนะนำผลประเมินไปใช้ในการพัฒนา

C8. Output and Outcomes

Rating Score : 2

C8.1 The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. Rating Score : 3

Strengths

1. SAR หน้า 133 – 134 พบว่า หลักสูตรมีการรวบรวมข้อมูลอัตราการคงอยู่ ข้อมูลอัตรานักศึกษาออกกลางคัน และระยะเวลาเฉลี่ยการสำเร็จการศึกษา ย้อนหลัง 4 ปี และหลักสูตรมีการวิเคราะห์ข้อมูล

Area for Improvement

1. หลักสูตรฯ ไม่ได้กำหนดคู่เทียบเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงข้อมูลอัตราการคงอยู่ ข้อมูลอัตรานักศึกษาออกกลางคัน และระยะเวลาเฉลี่ยการสำเร็จการศึกษา ให้ดีขึ้น

C8.2 Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.

Rating Score : 2

Strengths

1. SAR หน้า 135 – 137 พบว่า มหาวิทยาลัยรวบรวมข้อมูลการมีงานทำของบัณฑิต ข้อมูลย้อนหลัง 5 ปี

Area for Improvement

1. หลักสูตรฯ ไม่ได้วิเคราะห์ข้อมูลภาวะการมีงานทำของผู้สำเร็จการศึกษา และการกำหนดคู่เทียบเพื่อทำการเทียบเคียงและนำมาพัฒนาปรับปรุงที่จะทำให้หลักสูตรสามารถนำมาเป็นแนวทางในการปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตรได้ดีขึ้น

C8.3 Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.

Rating Score : 3

Strengths

1. SAR หน้า 136 พบว่า หลักสูตรมีการรวบรวมข้อมูลผลงานวิจัย/งานวิจัยของคณาจารย์ที่มีการเผยแพร่ย้อนหลัง 3 ปี

Area for Improvement

1. หลักสูตรฯ ไม่ได้มีการรวบรวมข้อมูลผลงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ของนักศึกษา และการกำหนดคู่เทียบและการเทียบเคียงเพื่อการพัฒนาปรับปรุงให้เหมาะสม ที่จะทำให้หลักสูตรสามารถนำมาเป็นแนวทางในการปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตรได้ดีขึ้น

C8.4 Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.

Rating Score : 2

Strengths**Area for Improvement**

1. SAR หน้า 150 – 151 พบว่า หลักสูตรยังไม่มีกรรวบรวมข้อมูลของการประเมินการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ไม่มีการกำกับติดตามข้อมูลการประเมินการบรรลุ PLOs ที่จะนำมาปรับปรุงพัฒนาการให้มีแนวโน้มที่ดีขึ้น และยังไม่พบว่ามีกรกำหนดคู่เทียบและการเทียบเคียงเพื่อการพัฒนาปรับปรุง

C8.5 Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.

Rating Score : 1

Strengths**Area for Improvement**

1. ไม่พบว่า หลักสูตรมีการประเมินความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อหลักสูตรและยังไม่มีกรรวบรวมข้อมูลรวมถึงการกำหนดคู่เทียบและการเทียบเคียงเพื่อการพัฒนาปรับปรุง

สรุปคะแนนในภาพรวม : 3

ข้อมูลสะท้อนข้อคิดจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

1. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

ข้อมูลสะท้อนความคิด

1. หลักสูตรเปิดกลุ่มวิชาเอกเลือกในแต่ละภาคการศึกษา เพื่อให้ให้นักศึกษาได้เลือกเรียนโดยเปิดภาคเรียนละ 2-3 รายวิชา แต่นักศึกษาสามารถเลือกได้เพียง 1 รายวิชาเนื่องจากกำหนดให้ตารางเรียนในวันและเวลาเดียวกัน
2. หลักสูตรกำหนดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต เป็นประเด็นเทคโนโลยีสารสนเทศ และกำหนดไว้ในรายวิชาต่าง ๆ และกำหนดไว้ในแผนการสอน OBE 3/มคอ. 3 และรายงานไว้ใน OBE5/มคอ. 5
3. หลักสูตรประชุมแจ้งข้อมูล PLO ที่แต่ละรายวิชารับผิดชอบ โดยการประชุมร่วมกันเพื่อออกแบบวางแผนการเรียนการสอน การวัดและประเมินผลในแต่ละรายวิชา เพื่อให้อาจารย์ผู้สอนนำกลับไปดำเนินการจัดทำ OBE3/มคอ. 3

ผู้ให้สัมภาษณ์

1. อาจารย์ ดร.จิระศักดิ์ วิชาสวัสดิ์ ประธานอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. มัลลิกา จินดาสิงห์ รองประธาน
3. อาจารย์ปิยนุช จันทรมพร กรรมการและเลขานุการ

4. หลักสูตรวางแผนการเทียบเคียงในประเด็นค่าธรรมเนียมการศึกษา เรื่อง ความโดดเด่นของบัณฑิตที่มุ่งเน้นพิเศษเชิงภูมิภาคได้
5. หลักสูตรมีการจัดการกิจกรรมการเรียนการสอนที่มุ่งเน้นการฝึกปฏิบัติควบคู่กับภาคทฤษฎี ใช้พิพิธภัณฑ์แมลงเป็นแหล่งเรียนรู้ในรายวิชากีฏวิทยา
6. อาจารย์ผู้สอนฝึกปฏิบัติให้นักศึกษาได้ลงพื้นที่เกษตรกรในการเก็บตัวอย่างดิน วางแผนการจัดการแปลง ร่วมลงตรวจการระบบมาตรฐานเกษตรอินทรีย์สากล (IFORM) รวมไปถึงการมีส่วนร่วมในการเรียนรู้การประเมิน เอกสารการตรวจ ขั้นตอนการตรวจประเมิน เป็นการฝึกให้นักศึกษาสามารถเป็นผู้ปฏิบัติในส่วนของเกษตรและเป็นผู้ตรวจประเมิน ส่งผลให้นักศึกษานำไปใช้ประโยชน์ในการออกฝึกสหกิจศึกษา
7. กำหนดให้นักศึกษาจัดทำงานวิจัย จากงานปัญหาพิเศษและเอางานไปนำเสนอในรายวิชาสัมมนา โดยให้นักศึกษาวางแผนการทำงานตั้งแต่ชั้นปีที่ 3
8. หลักสูตรมีการวางแผนการเรียนของนักศึกษากลุ่มเทียบเรียน โดยพิจารณาและเทียบรายวิชาให้แก่นักศึกษา
9. หลักสูตรใช้กระบวนการรับนักศึกษาผ่านระบบส่วนกลางของมหาวิทยาลัย ส่งผลต่อจำนวนนักศึกษาในหลักสูตร ลดลงเนื่องจากปัญหากระบวนการตรวจสอบคุณสมบัติ
10. หลักสูตรมีการจัดการดูแลนักศึกษาในหลักสูตร โดยการจัดสรรเวลาการพบอาจารย์ที่ปรึกษานักศึกษาเพื่อให้นักศึกษาที่มีปัญหาเฉพาะรายบุคคล เกี่ยวกับการเรียน
11. หลักสูตรจัดสรรห้องปฏิบัติการทางวิทยาศาสตร์ จำนวน 5 ห้อง โดยใช้งบประมาณโครงการ งานวิจัยของอาจารย์แยกจากห้องปฏิบัติการส่วนกลาง และใช้พื้นที่บริเวณของมหาวิทยาลัยและชุมชนเป็นแหล่งปฏิบัติการ เช่นแปลงไม้ แปลงผัก แปลง
12. มีการประสานงานเครือข่ายจากคณาจารย์จากมหาวิทยาลัยแม่โจ้ ในการสร้าง application และการส่งเสริมการเรียนรู้การเชื่อมต่อผ่านระบบมือถือ และมีบริการคอมพิวเตอร์จากคณะ
13. หลักสูตรมีแผนการพัฒนาหลักสูตรโดยเปิดเป็นแขนง
14. การให้บริการงานห้องสมุดดีมาก หลักสูตรได้มีโอกาสได้เลือกใช้บริการ
15. อาจารย์มีความสุขด้านความเป็นอยู่ เพื่อนร่วมงาน บรรยากาศ ความร่วมมือในสาขา แต่มีความน้อยเนื้อต่ำใจเกี่ยวกับการสนับสนุนจากมหาวิทยาลัย ไม่ว่าจะเป็น ด้านครุภัณฑ์ งบประมาณ อาคารเรียน
16. อาจารย์ในหลักสูตรได้มีโอกาสได้รับการพัฒนาตนเองจากคณะที่สนับสนุน ส่วนการพัฒนาตนเองเฉพาะทางจะใช้หลักการบริหารจัดการพัฒนาตนเอง โดยใช้แหล่งงบประมาณสนับสนุนจากหน่วยงานภายนอก งานวิจัย งานบริการวิชาการ
17. หลักสูตรพิจารณาภาระงานสอน (FTE) โดยมีการพิจารณาเกลี่ยภาระงานสอนของคณาจารย์สนับสนุนหลักสูตรเพื่อให้มีความเหมาะสมในแต่ละปีการศึกษา

2. ผู้ใช้บัณฑิต

ข้อมูลสะท้อนความคิด

1. ผู้ใช้บัณฑิตรับบัณฑิตไปทำงานในส่วนของแปลงเพาะ อนุบาลแรกกับอนุบาลหลัก

ผู้ให้สัมภาษณ์

1. นางสาวอรทัย หล่อเพชร
ตำแหน่ง ธุรการขาย บริษัท RD

2. บริษัทรับบัณฑิตไปทำงานในส่วนของการขาย แพลงเพาะอนุบาล จำนวน เกษตรพัฒนา จำกัด

4 ราย

3. ผู้ใช้บัณฑิตมีการประเมินบัณฑิตของหลักสูตรสามารถปฏิบัติงานในหน่วยงานได้เป็นอย่างดี เนื่องจากจบตรงสาย ทั้งในส่วนของการเพาะ และธุรกิจที่ต้องเป็นการให้ความรู้ข้อมูลแก่เกษตรกร

4. ผลงานของนักศึกษาสามารถนำไปใช้ในการปฏิบัติงานสหกิจศึกษา และการปฏิบัติงานมากขึ้น

5. บัณฑิตในหลักสูตรมีความอดทนสูง มีทักษะในการปฏิบัติงานที่พร้อมทำงาน

6. หลักสูตรควรเพิ่มทักษะ เกี่ยวกับการจัดทำแผนงาน

7. ผู้ใช้บัณฑิตเห็นความเปลี่ยนแปลงของบัณฑิตมีการพัฒนาที่ดีขึ้น มีพัฒนาการทางด้านการเกษตร

3. นักศึกษาปัจจุบัน

ข้อมูลสะท้อนความคิด

1. การเลือกมาเรียนในหลักสูตรเนื่องจากใกล้บ้าน สามารถลดค่าใช้จ่าย ค่าใช้จ่ายในหลักสูตรไม่สูง และใกล้ตัวเนื่องจากทางบ้านประกอบอาชีพเกษตร

2. การเรียนในหลักสูตรทำให้นักศึกษาได้ฝึกปฏิบัติจริง ลงแปลง อุปกรณ์ที่ใช้ในการฝึกปฏิบัติการยังมีความทันสมัย

3. นักศึกษาสนุกและมีความพึงพอใจสำหรับการเรียนในหลักสูตร ทั้งสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ บรรยากาศ

4. เนื่องจากนักศึกษาในหลักสูตรมีน้อย ส่งผลต่อการทำงานงานมอบหมาย ในการทำงานนักศึกษาจะช่วยเหลือเกื้อกูลกัน

5. การวัดและประเมินผลมีทั้งรูปแบบของการประเมินภาคปฏิบัติและภาคทฤษฎี

6. อาจารย์ในหลักสูตรสามารถเข้าถึงง่าย สามารถขอคำแนะนำได้ตลอด ดูแลนักศึกษาเป็นอย่างดี

7. นักศึกษายังไม่ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับการจัดทำปัญหาพิเศษ

8. การบริหารหอพักนักศึกษายังไม่ได้รับความสะดวกสบายเนื่องจากมีการปิดปรับปรุงในพื้นที่ร้านอาหาร และพื้นที่พักผ่อน

9. การบริหารห้องปฏิบัติการทางวิทยาศาสตร์ มีความพร้อมสำหรับการให้บริการนักศึกษา อุปกรณ์การเรียนในหลักสูตร เช่นรถไถเป็นรถใหม่ และได้รับความช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ในการให้ความรู้

10. ห้องสมุดมีบริการที่หลากหลาย และเจ้าหน้าที่ให้บริการข้อมูลได้เป็นอย่างดี

11. อาจารย์ในหลักสูตรช่วยเหลือนักศึกษาที่มีปัญหาด้านการเรียน วางแผนการเรียนในหลักสูตร กรณีที่ยังไม่ผ่าน

12. การออกประชาสัมพันธ์หลักสูตร มีการเชิญศิษย์เก่าร่วมออกแนะแนวและประชาสัมพันธ์หลักสูตรตามโรงเรียนต่าง ๆ ด้วย

ผู้ให้สัมภาษณ์

1. นายรัชชัย ปรีชาชน ชั้นปีที่ 1
2. นายศรชัย จอมเผือก ชั้นปีที่ 2
3. นางสาวพรวลัย ราตรี ชั้นปีที่ 4

13. อาจารย์ผู้สอนประกาศผลคะแนนนักศึกษาทุกครั้งและกรณีนักศึกษามีปัญหาสามารถขอผลคะแนนและได้รับการชี้แจงและให้ข้อมูลเป็นอย่างดี
14. หลักสูตรส่งเสริมการเรียนรู้ ความสามารถที่สามารถนำความรู้ไปใช้ได้จริง การแก้ไขปัญหาในพืช และหลักสูตรทำให้นักศึกษาได้เรียนรู้ว่า การเรียนพืชศาสตร์ ไม่ใช่แค่การปลูกพืชเพียงอย่างเดียว แต่ยังมีประเด็นอื่น ๆ
15. มีโอกาสได้เรียนรู้จากกิจกรรมการเรียนการสอนโดยลงพื้นที่เพื่อเรียนรู้ เกี่ยวกับการผลิต การจำหน่ายและการส่งออกกล้วยหอม
16. หลักสูตรควรจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรให้มากกว่านี้ เนื่องจากศาสตร์ทางด้านพืชศาสตร์มีความหลากหลาย
17. การจัดเรียงรายวิชาในหลักสูตรมีความเหมาะสมทั้งวิชาที่ยากและง่ายเพื่อให้ นักศึกษาสามารถเรียนรู้ได้ไม่หนักมากและการเรียนในหลักสูตรสามารถไปเรียนต่อ ในรายวิชา
18. นักศึกษามีโอกาสได้เลือกเรียนในกลุ่มวิชาเอกเลือก ตามความสนใจ

4. ศิษย์เก่า

ข้อมูลสะท้อนความคิด

ผู้ให้สัมภาษณ์

1. หลักสูตรมีพัฒนาการเปลี่ยนแปลงที่ได้รับการสนับสนุนอุปกรณ์ทาง วิทยาศาสตร์ที่เพิ่มมากขึ้น มีการทำวิจัยร่วมกับเกษตรกร
2. หลักสูตรมีการเรียนการสอนและผลงานของนักศึกษาในหลักสูตรที่ทันสมัย มากขึ้นโดยเฉพาะด้านเทคโนโลยี
3. สามารถนำความรู้จากหลักสูตรไปใช้ในการประกอบอาชีพเกษตรกรได้เป็น อย่างดี
4. ได้มีโอกาสนำความรู้เกี่ยวกับมาตรฐาน GAP ไปใช้ในการปลูกทุเรียนส่งผล ขายทุเรียนได้ในราคาที่สูงขึ้น
5. การทำปัญหาพิเศษ สามารถเลือกทำได้ตามความสนใจ ได้รับความรู้และคำ แนะนำจากอาจารย์ผู้สอนเป็นอย่างดี
6. รถไถที่ใช้ในการเรียนของมหาวิทยาลัยได้รับการปรับปรุงที่ดีขึ้น
7. การเรียนในหลักสูตรได้รับการส่งเสริมการเรียนทั้งภาคทฤษฎี และภาค ปฏิบัติ

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

1. หลักสูตรใช้กระบวนการวัดและประเมินผลผู้เรียน โดยกระบวนการทวนสอบผลคะแนนเกรด ซึ่งหลักสูตรควรพิจารณา วิธีการประเมินผลสำหรับการเรียนรู้ในระดับรายวิชา เพื่อให้มั่นใจว่าบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ การวัดและประเมินผลสามารถวัดได้ หรือไม
2. การรวบรวมข้อมูลในการรายงานควรนำเสนอข้อมูลย้อนหลัง 5 ปีและประเด็นในการนำเสนอข้อมูลไม่ใช่เพียงแค่ ประเด็นความพึงพอใจ
3. พิจารณาการกำหนดคู่เทียบและเทียบเคียงกับหรือหน่วยงาน/หลักสูตรที่มีผลการดำเนินงานที่ดีกว่าโดยศึกษา กระบวนการทำงานของคู่เทียบและนำมาปรับปรุง

กำหนดการประเมิน

08.30 – 08.45 น. คณะกรรมการประเมินฯ และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เข้าร่วมรับการประเมิน

08.45 – 09.00 น. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรนำเสนอรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2566

09.00 – 09.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมปรึกษาหารือร่วมกัน

คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่

09.30 – 10.30 น. 1. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/อาจารย์ผู้สอน

10.30 – 11.00 น. 2. นักศึกษาปัจจุบัน

11.00 – 11.30 น. 3. ศิษย์เก่า

11.30 – 12.00 น. 4. ผู้ใช้บัณฑิต

12.00 – 13.00 น. พักรับประทานอาหาร

13.00 – 15.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมปรึกษาหารือร่วมกัน

- การให้คะแนนควรให้คะแนนทั้งระดับ Sub-Criteria ระดับการรวม Criteria และระดับภาพรวมของหลักสูตร (ตามแบบ

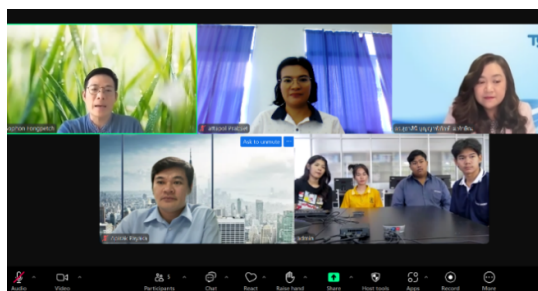
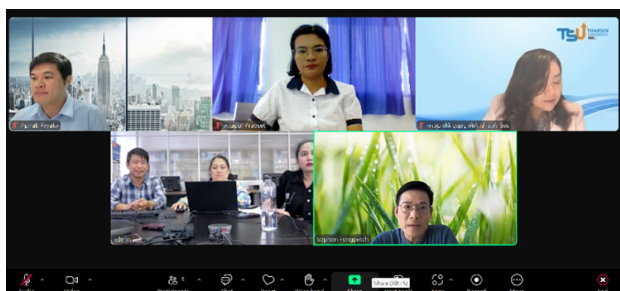
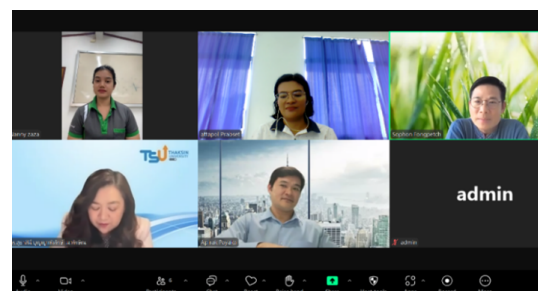
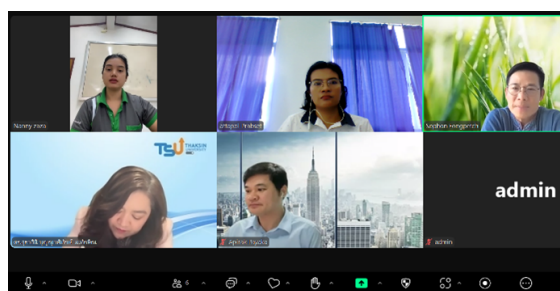
ฟอร์มรายงาน AUN QA)

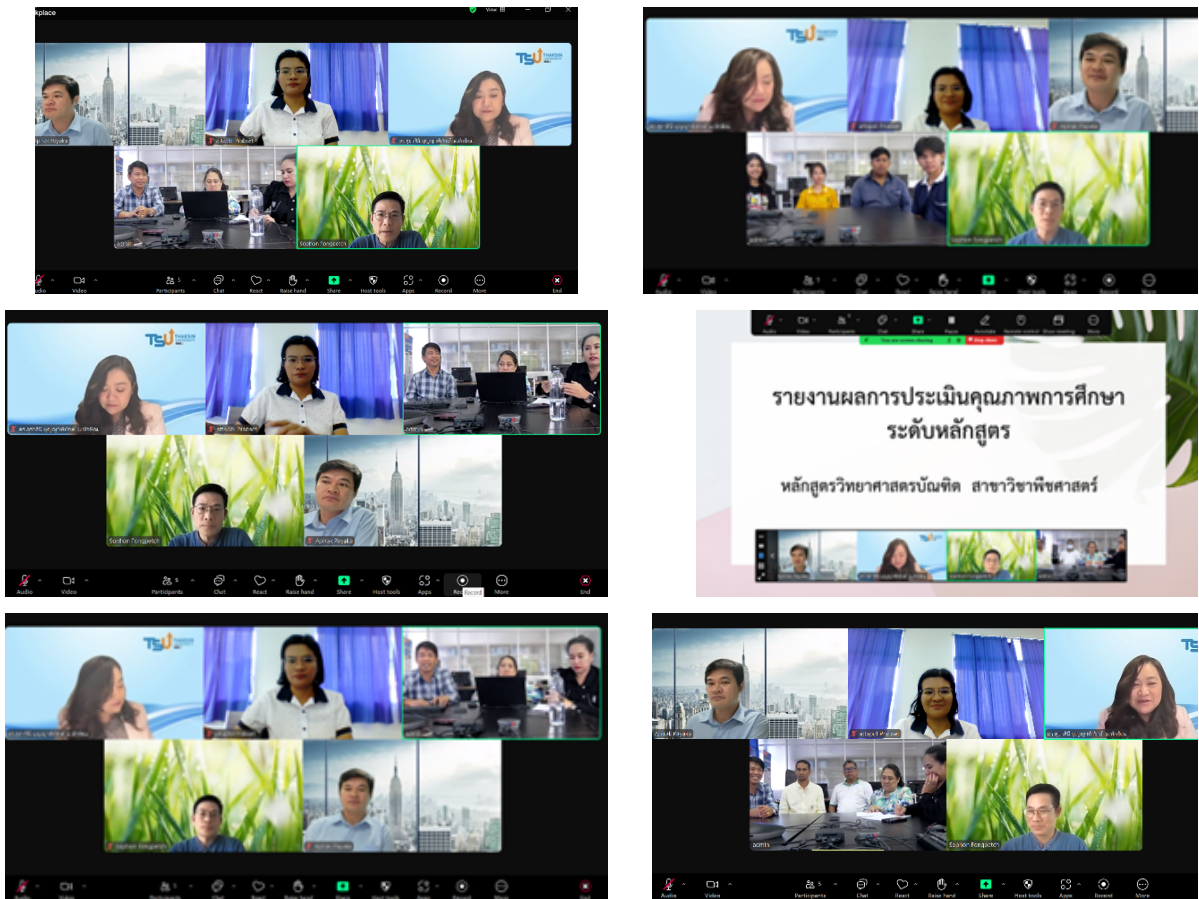
15.00 – 16.00 น. ประธานคณะกรรมการประเมินฯ นำเสนอผลการประเมินคุณภาพ AUN QA ต่อหลักสูตร

หมายเหตุ : กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงตามความเหมาะสม

เอกสารประกอบ

รูปภาพประกอบกิจกรรม





ลงนามรับรองจากกรรมการประเมิน

โกศล ฟองเพชร

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณ ฟองเพชร)
ประธานกรรมการ

อภิรักษ์

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. อภิรักษ์
พัญญา)
กรรมการ

สุธาสิณี บุญญาพิทักษ์

(อาจารย์ ดร.สุธาสิณี บุญญาพิทักษ์)
กรรมการ

เจษฎา

(นางภัทรชนก ติ้วไพบูลย์)
เลขานุการ

ได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาในวันที่ 21 มิถุนายน 2567