



**รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา
ของหน่วยงาน มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร
สาขาการเมืองและการปกครองท้องถิ่น ระดับปริญญาตรี
ประจำปีการศึกษา 2566**

รายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

1. อาจารย์ ว่าที่ร้อยตรี ดร.อนิรุต หนูปลอด	ประธาน
2. อาจารย์ ดร.เชษฐ ใจเพชร	รองประธาน
3. อาจารย์ ดร.นิติกายุจน์ นาคประสม	กรรมการ
4. อาจารย์ ดร.ภาวิดา รังษี	กรรมการ
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี ดร.ชุมพล อังคนานนท์	เลขานุการ

รายชื่อคณะกรรมการประเมิน

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณ ฟองเพชร	ประธานกรรมการ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทวนธง ครุฑจั่น	กรรมการ
3. อาจารย์ ดร.เกศินี วีรศิลป์	กรรมการ
4. นางภัทรธรรณกัลย์ เตียไพบูลย์	เลขานุการ

การกำกับมาตรฐานหลักสูตร (ตัวบ่งชี้ 1.1) ระดับปริญญาตรี

เกณฑ์การประเมิน

1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
3. คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน
5. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด

สถานะผ่านเกณฑ์

ผ่าน
ผ่าน
ผ่าน
ผ่าน
ผ่าน

เกณฑ์การบันทึกระดับค่าคะแนน ระดับหลักสูตร (AUN-QA 4.0)

C1 Expected Learning Outcomes

Rating Score : 3

C1.1 The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders. Rating Score : 3

Strengths

1. SAR หน้า 36 พบว่า หลักสูตรกำหนด PLOs จำนวน 8 ข้อ โดยใช้ Bloom's Taxonomy ประกอบการเขียน PLOs
2. ตาราง 1.1 SAR หน้า 37 พบว่า หลักสูตรแสดงถึงความสอดคล้องของ PLOs กับ วิสัยทัศน์และพันธกิจทั้งระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะ
3. SAR หน้า 36 พบว่า หลักสูตรมีการสื่อสาร PLOs ไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ผ่านช่องทางต่างๆ เช่น เว็บไซต์ของคณะ เว็บไซต์ของสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการ และ Facebook สาขาวิชาการเมืองและการปกครองท้องถิ่น

Area for Improvement

1. SAR หน้า 36 พบว่า PLO1 PLO2 PLO3 และ PLO6 จะวัดประเมินผลได้ยาก เนื่องจาก PLO แต่ละข้อไม่ได้ใช้คำกริยา (action verb)
2. ตาราง 1.1 SAR หน้า 37 พบว่า หลักสูตรไม่ได้แสดงถึงความสอดคล้องของ PLOs แต่ละข้อมีความสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจทั้งระดับมหาวิทยาลัยและระดับคณะในประเด็นใด
3. SAR หน้า 36 พบว่า หลักสูตรไม่มีการประเมินการสื่อสาร PLOs กับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ครอบคลุมทุกกลุ่มและนำผลการประเมินการสื่อสารมาปรับปรุง

C1.2 The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme. Rating Score : 3

Strengths

1. SAR หน้า 40 พบว่า หลักสูตรให้อาจารย์ผู้สอนกำหนด CLOs ให้มีความสอดคล้องกับ PLOs ที่รายวิชานั้นๆ รับผิดชอบ และมีการทบทวนร่วมกันระหว่างอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน

Area for Improvement

1. การกำหนด CLO ให้ครบถ้วนทุกรายวิชาและมีความสอดคล้องกับ PLO ที่รายวิชานั้นรับผิดชอบ

C1.3 The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problemsolving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline). Rating Score : 3

Strengths

1. ตาราง 1.2 SAR หน้า 38 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนด PLO1 PLO3 PLO5 และ PLO6 เป็น generic learning outcomes และ PLO2 PLO4 เป็น specific learning outcomes

Area for Improvement

1. ตาราง 1.2 SAR หน้า 38 พบว่า หลักสูตรกำหนดให้ PLO1 PLO3 PLO5 และ PLO6 เป็น generic learning outcomes นั้น แต่เมื่อพิจารณาถึงรายละเอียดของ PLOs แต่ละข้อแล้วจะค่อนข้างเป็น PLOs ที่เป็นทักษะเฉพาะมากกว่า ดังนั้นหลักสูตรจึงพิจารณาทบทวนถึงการกำหนด generic learning

outcomes และ specific learning outcomes ที่
เหมาะสม

C1.4 The programme to show that the requirements of the stakeholders, Rating Score : 3
especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected
in the expected learning outcomes.

Strengths

1. SAR หน้า 42 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย คือ ผู้ใช้บัณฑิต นักศึกษา ศิษย์เก่า อาจารย์ผู้สอน ผู้ประกอบการ ภาครัฐ

Area for Improvement

1. SAR หน้า 42 ไม่พบว่า ข้อมูลความต้องการจำเป็นที่รวบรวมจากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มสะท้อนและสัมพันธ์กับ PLOs แต่ละข้อในประเด็นใด

C1.5 The programme to show that the expected learning outcomes are Rating Score : 3
achieved by the students by the time they graduate.

Strengths

Area for Improvement

1. SAR หน้า 43 พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการประเมินการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับหลักสูตรโดยนักศึกษา

C2 Programme Structure and Content Rating Score : 3

C2.1 The specifications of the programme and all its courses are shown to be Rating Score : 3
comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all
stakeholders.

Strengths

1. SAR หน้า 47 พบว่า หลักสูตรมีการเผยแพร่ข้อมูลหลักสูตรและข้อมูลรายวิชาให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น นักศึกษา ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต นักเรียน บุคลากร ผู้สนใจเข้าศึกษาต่อ ผ่านทางเว็บไซต์ มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร Facebook แผ่นพับ คู่มือ นักศึกษา

Area for Improvement

1. SAR หน้า 47 ไม่พบว่าหลักสูตรประเมินการเผยแพร่ข้อมูลหลักสูตรและข้อมูลรายวิชาให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่มและนำผลการประเมินมาปรับปรุงวิธีการสื่อสารและช่องทางการสื่อสารให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น
2. ข้อมูลหลักสูตรและข้อมูลรายวิชาที่เผยแพร่ในช่องทางต่างๆ ยังไม่ครบถ้วนตามเกณฑ์ที่ระบุไว้ใน AUN-QA หน้า 20

C2.2 The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with Rating Score : 3
achieving the expected learning outcomes.

Strengths

Area for Improvement

1. SAR หน้า 48 พบว่า หลักสูตรนำ PLOs แต่ละข้อมา ออกแบบรายวิชาของหลักสูตรและโครงสร้าง หลักสูตร

1. SAR หน้า 48 พบว่า การออกแบบหลักสูตรยังไม่ได้ เป็นไปตามหลักการ Backward Curriculum Design ที่จะทำให้ได้รายวิชาและโครงสร้างหลักสูตร

C2.3 The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.

Rating Score : 3

Strengths

1. SAR หน้า 49 พบว่า หลักสูตรได้นำข้อมูลจาก ผู้ทรง คุณวุฒิและผู้ใช้บัณฑิต

Area for Improvement

1. ข้อมูลความจำเป็นที่ได้จากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่ม ต่างๆ เอามาใช้ในการปรับปรุงหลักสูตรในประเด็นใด ยังไม่ชัดเจน

C2.4 The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.

Rating Score : 4

Strengths

1. เล่มหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการจัดทำ Curriculum Mapping และ PLOs แต่ละข้อมี รายวิชากระจายครอบคลุมทุก PLOs

Area for Improvement

C2.5 The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated.

Rating Score : 3

Strengths

1. เล่มหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดโครงสร้าง หลักสูตรและการเรียงลำดับรายวิชาเป็น กลุ่มวิชา ศึกษาทั่วไป กลุ่มวิชาแกน กลุ่มวิชาเอกบังคับ กลุ่ม วิชาเอกเลือก และกลุ่มวิชาเลือกเสรี

Area for Improvement

1. เล่มหลักสูตร พบว่า หลักสูตรไม่มีรายวิชาที่มีการบูร ณาการร่วมกัน

C2.6 The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.

Rating Score : 4

Strengths

1. เล่มหลักสูตร พบว่า หลักสูตร มีวิชาเอกเลือกให้ นักศึกษาได้เลือกได้ตามความสนใจของตนเอง โดย แบ่งออกเป็น 3 กลุ่มวิชา คือ กลุ่มการเมืองและการ ปกครองท้องถิ่น กลุ่มวิชาบริหารรัฐกิจและการต่าง ประเทศ และกลุ่มวิชากฎหมาย

Area for Improvement

2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าหลักสูตรให้โอกาส
นักศึกษาในการเลือกวิชาเอกเลือกได้ตามความสนใจ

C2.7 The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.

Rating Score : 4

Strengths

Area for Improvement

1. SAR หน้า 42 พบว่า หลักสูตรมีการทบทวน
กระบวนการปรับปรุงหลักสูตร

C3 Teaching and Learning Approach

Rating Score : 3

C3.1 The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.

Rating Score : 3

Strengths

Area for Improvement

1. มหาวิทยาลัยมีการกำหนดปรัชญาการศึกษาและมีการ
การประกาศใช้อย่างเป็นทางการผ่านการสื่อสารเชิง
สาธารณะทั้งแบบออนไลน์ และผ่านการประชุม

1. ทบทวนกระบวนการสื่อสารเพื่อสร้างการรับรู้ไปยัง
กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในแต่ละกลุ่ม

C3.2 The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.

Rating Score : 4

Strengths

Area for Improvement

1. การสอนและการจัดการเรียนการสอน มีการสร้าง
กระบวนการมีส่วนร่วมระหว่างผู้สอนและนักศึกษาใน
การเรียนการสอนเชิงทฤษฎีและปฏิบัติและมีการ
ดำเนินการครบวงจร PDCA (จากการสัมภาษณ์
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร)

C3.3 The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.

Rating Score : 4

Strengths

Area for Improvement

1. มีกระบวนการเรียนการสอนและการจัดการเรียนรู้เน้น
การสร้างประสบการณ์ตรงให้กับนักศึกษาโดยเชิญ
วิทยากรที่มีความรู้ความสามารถมาร่วมจัดการเรียน

การสอนและการปฏิบัติการในภาคสนามที่เกี่ยวข้อง
กับรายวิชาต่าง ๆ ในหลักสูตร

C3.4 The teaching and learning activities are shown to promote learning, Rating Score : 3
learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long
learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a
willingness to experiment with new ideas and practices).

Strengths

1. นักศึกษาสะท้อนข้อมูลที่สามารถนำไปใช้ประกอบ
อาชีพและดำรงชีพได้อย่างแท้จริงโดยเชื่อมโยงกับอัต
ลักษณ์ความเป็นมหาวิทยาลัยแม่โจ้ (จากการ
สัมภาษณ์นักศึกษา)

Area for Improvement

1. ทบทวนการสร้างระบบผลักดันให้เกิดการเรียนรู้
ตลอดชีวิตผ่านการจัดการเรียนการสอนที่มีความ
ชัดเจนเป็นรูปธรรม

C3.5 The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, Rating Score : 3
new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.

Strengths

1. หลักสูตรมีรายวิชาที่สนับสนุนการสร้างความคิด
สร้างสรรค์ การสร้างนวัตกรรม

Area for Improvement

1. ทบทวนการจัดการเรียนการสอนเพื่อสนับสนุนการ
สร้างนวัตกรรมและความคิดสร้างสรรค์

C3.6 The teaching and learning processes are shown to be continuously Rating Score : 3
improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to
the expected learning outcomes.

Strengths

1. มีกระบวนการทบทวนการเรียนการสอนที่เป็นไปตาม
ความต้องการของท้องถิ่น ท้องถิ่นเป็นรูปธรรม

Area for Improvement

1. ทบทวนกระบวนการเรียนการสอนที่เชื่อมโยงกับผลลัพธ์
การเรียนรู้ในระดับรายวิชา

C4 Student Assessment Rating Score : 3

C4.1 A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to Rating Score : 3
be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the
teaching and learning objectives.

Strengths

1. หลักสูตรมีวิธีการในการวัดและประเมินที่หลากหลาย

Area for Improvement

1. ทบทวนกระบวนการวัดและประเมินให้สอดคล้องกับ
ผลลัพธ์การเรียนรู้ในระดับรายวิชา

C4.2 The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, Rating Score : 3
communicated to students, and applied consistently.

Strengths

1. มีการกำหนด นโยบาย และกลไกในการร้องเรียน ร้องทุกข์

Area for Improvement

1. ทบทวนกระบวนการสื่อสารให้นักศึกษาทราบถึง แนวทางการร้องเรียน ร้องทุกข์ทุกคน

C4.3 The assessment standards and procedures for student progression and Rating Score : 4
degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and
applied consistently.

Strengths

1. SAR หน้า 69-70 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่าหลักสูตรมีมาตรฐานและการรายงานความก้าวหน้าด้านผลการเรียนและข้อกำหนดของหลักสูตร/มหาวิทยาลัย รวมถึงหลักเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาที่สื่อสารไปยังนักศึกษาอย่างชัดเจนและสม่ำเสมอ

Area for Improvement

C4.4 The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, Rating Score : 3
timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability,
and fairness in assessment.

Strengths

1. SAR หน้า 70-72 หลักสูตรมีการกำหนด Rubrics marking Schemes อย่างชัดเจน

Area for Improvement

1. ทบทวนเรื่องการกำหนด time line และความ fairness ในการวัดและประเมินผลของนักศึกษา

C4.5 The assessment methods are shown to measure the achievement of the Rating Score : 3
expected learning outcomes of the programme and its courses.

Strengths

1. SAR 73-74 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตรมีการวัดการบรรลุ PLO โดยใช้การวัด ประเมินผลการเรียนจากรายวิชา

Area for Improvement

1. SAR 73-74 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า CLOs ของบางรายวิชายังไม่สอดคล้องกับวิธีการวัด ประเมินผล ไม่สามารถสะท้อนให้เห็นว่าผู้เรียนบรรลุ CLOs ของรายวิชาได้ ซึ่งจะส่งผลต่อการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร ดังนั้นหลักสูตรพึงทบทวนแนวทาง CLOs ของทุกรายวิชาให้สอดคล้องกับวิธีการวัด ประเมินผลการเรียนรู้

C4.6 Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.

Rating Score : 4

Strengths

Area for Improvement

1. จากการสัมภาษณ์นักศึกษาอาจารย์ผู้สอนมีการแจ้งผลการประเมินกิจกรรมการเรียนรู้ทั้งภาคทฤษฎี และภาคปฏิบัติให้นักศึกษาทราบตามระยะเวลาที่กำหนด

C4.7 The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.

Rating Score : 3

Strengths

Area for Improvement

- | | |
|--|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. มีกระบวนการวิธีวัดประเมินการเรียนรู้และมุ่งเน้นความต้องการเชิงพื้นที่ | <ol style="list-style-type: none"> 1. ทบทวนกระบวนการวัดและประเมินผู้เรียนที่เชื่อมโยงกับผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา |
|--|---|

C5 Academic Staff

Rating Score : 3

C5.1 The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.

Rating Score : 3

Strengths

Area for Improvement

- | | |
|--|--|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. หลักสูตรโดยคณะมีการจัดทำแผนอัตรากำลังของบุคลากรสายวิชาการที่เป็นรูปธรรม | <ol style="list-style-type: none"> 1. ทบทวนแผนบุคลากรสายวิชาการที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย บริการวิชาการ |
|--|--|

C5.2 The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.

Rating Score : 3

Strengths

Area for Improvement

- | | |
|---|---|
| <ol style="list-style-type: none"> 1. หลักสูตรมีข้อมูลภาระงานสอน (FTE) | <ol style="list-style-type: none"> 1. ทบทวนการติดตาม เพื่อปรับปรุงคุณภาพงานวิจัยและบริการวิชาการ |
|---|---|

C5.3 The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.

Rating Score : 4

Strengths**Area for Improvement**

1. จาก SAR มีระบบการกำหนดสมรรถนะที่จำเป็นสำหรับการปฏิบัติงานตามแนวทางของมหาวิทยาลัย และมีการสื่อสารให้บุคลากรทราบ

C5.4 The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.

Rating Score : 4

Strengths**Area for Improvement**

1. มีการกำหนดและจัดสรรภาระงานตามความถนัดและความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ของอาจารย์ประจำหลักสูตรทุกคน

C5.5 The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.

Rating Score : 3

Strengths**Area for Improvement**

1. มีกระบวนการส่งเสริมและพัฒนาความก้าวหน้าของบุคลากรในเรื่องการสนับสนุนทางวิชาการและการกำหนดตำแหน่งทางวิชาการอย่างเป็นรูปธรรม

1. ทบทวนแผนพัฒนาความก้าวหน้าของบุคลากรในเรื่องการวิจัย และบริการวิชาการ

C5.6 The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.

Rating Score : 4

Strengths**Area for Improvement**

1. มหาวิทยาลัยสนับสนุนสวัสดิการของอาจารย์ตามข้อกำหนดและแนวทางการจัดสวัสดิการและสิทธิประโยชน์ของพนักงานในระดับคณะและมหาวิทยาลัยรวมถึงมีการสื่อสารผ่านช่องทางต่างๆ ให้อาจารย์ได้รับทราบ

C5.7 The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.

Rating Score : 3

Strengths

1. คณะและหลักสูตรมีแนวทางชัดเจนในการสนับสนุนงบประมาณในการพัฒนาศักยภาพของอาจารย์

Area for Improvement

1. ทบทวนกระบวนการที่ได้มาซึ่งความต้องการและความจำเป็นของอาจารย์ประจำหลักสูตร

C5.8 The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.

Rating Score : 4

Strengths

1. หลักสูตรมีระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานของบุคลากรที่อิงตามเกณฑ์การบริหารทรัพยากรมนุษย์ของมหาวิทยาลัย หลักสูตรมีแนวปฏิบัติในการยกย่องชมเชยผู้ที่มีผลงานโดดเด่นทั้งการเรียนการสอน การวิจัย รวมถึงสร้างช่องทางสื่อสารที่หลากหลายเพื่อให้สาธารณชนรับทราบอย่างทั่วถึง

Area for Improvement

C6. Student Support Service

Rating Score : 3

C6.1 The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.

Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 98-101 พบว่า - หลักสูตรมีนโยบายเกณฑ์การรับเข้า และวิธีการคัดเลือกนักศึกษาใหม่ตามเกณฑ์ การรับนักศึกษา - หลักสูตรมีการสื่อสารและประชาสัมพันธ์การรับนักศึกษา หลายหลายช่องทางผ่านทางคณะ
2. จาก SAR หน้า 102 พบว่า หลักสูตรมีการวิเคราะห์ข้อมูลการได้มาซึ่งจำนวนของนักศึกษาหลักสูตร 4 ปี และ 2 ปีต่อเนื่อง

Area for Improvement

1. ทบทวนแผนการประเมินผลและนำผลการประเมินของช่องทางการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์การรับนักศึกษาของหลักสูตร

C6.2 Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.

Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 103 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่าหลักสูตรมีแผนระยะสั้น

Area for Improvement

1. ทบทวนการประเมินผลการรับรู้และรายละเอียดของการรับเข้าของแต่ละกลุ่มในแต่ละรอบที่รับเข้าที่มีการ

และระยะยาวในการให้บริการ สนับสนุนทางด้าน
วิชาการและที่มีใช้ทางวิชาการแก่ผู้เรียนเพื่อนำไปสู่
คุณภาพของการให้บริการสำหรับการเรียนการสอน
และการวิจัย และการบริการวิชาการ

สื่อสารผ่านช่องทางต่าง ๆ

C6.3 An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.

Rating Score : 4

Strengths

Area for Improvement

- จาก SAR หน้า 104-105 และจากการสัมภาษณ์
นักศึกษา พบว่า 1. หลักสูตรมีการกำกับดูแล มีระบบ
การติดตาม ความก้าวหน้าของการเรียน ผลการเรียน
และจำนวนชั่วโมงเรียนของนักศึกษา ผ่านระบบของ
อาจารย์ที่ปรึกษา 2. หลักสูตรมีช่องทางในการกำกับ
ดูแล มีระบบการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน

C6.4 Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.

Rating Score : 3

Strengths

Area for Improvement

- จาก SAR หน้า 106-110 และจากการสัมภาษณ์
อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการ
จัดกิจกรรมการเรียนการสอน และกิจกรรมเสริม
หลักสูตรทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย ที่ช่วย
ส่งเสริมความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ในการ
ทำงาน มีการส่งเสริมให้นักศึกษานำเสนอบทความ
วิจัยในวารสารต่างๆ
- ส่งเสริมให้นักศึกษาได้มีโอกาสให้เข้าร่วมการแข่งขัน
ทางวิชาการเพื่อให้เกิดการเรียนรู้และเตรียมพร้อมใน
การทำงาน
- ทบทวนการประเมินผลการจัดกิจกรรมการเรียนการ
สอนและกิจกรรมเสริมหลักสูตร นำผลการประเมิน
มาปรับปรุงพัฒนาเพื่อให้บรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของ
หลักสูตร

C6.5 The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.

Rating Score : 4

Strengths

Area for Improvement

- จาก SAR หน้า 111-112 พบว่า 1. หลักสูตรมีบุคลากรสายสนับสนุนระดับคณะเป็นทำงานสนับสนุนการดำเนินงานของหลักสูตร 2. หลักสูตรกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนที่สอดคล้องกับพันธกิจ ซึ่งช่วยส่งเสริมการดำเนินงานของหลักสูตร และการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร 3. มีการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนโดยใช้หลักเกณฑ์ของมหาวิทยาลัยและคณะ

C6.6 Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.

Rating Score : 3

Strengths

Area for Improvement

- | | |
|--|---|
| <ol style="list-style-type: none"> จาก SAR หน้า 112 พบว่าหลักสูตรมีการรายงานผลประเมินความพึงพอใจต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอนและสภาพแวดล้อม | <ol style="list-style-type: none"> พิจารณาทบทวน ระบบ และกระบวนการในการกำหนดคู่เทียบเพื่อนำผลการเทียบเคียงมาเป็นแนวทางในการดำเนินงานของหลักสูตร |
|--|---|

C7. Facilities and Infrastructure

Rating Score : 3

C7.1 The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.

Rating Score : 3

Strengths

Area for Improvement

- | | |
|--|---|
| <ol style="list-style-type: none"> จาก SAR หน้า 113 พบว่า หลักสูตรมีการใช้ทรัพยากรสิ่งสนับสนุนทางกายภาพจากมหาวิทยาลัยและคณะเพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอนเป็นหลัก | <ol style="list-style-type: none"> หลักสูตรมีการติดตามความพร้อมใช้ (ตรวจสอบบำรุงรักษา) ความพอเพียงของสิ่งสนับสนุนทางกายภาพ เพื่อการจัดการเรียนการสอน |
|--|---|

C7.2 The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.

Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 114 พบว่า 1. หลักสูตรมีห้องปฏิบัติการพร้อมเครื่องมือที่ทันสมัย พร้อมใช้งาน เพียงพอต่อการจัดการเรียนการสอน 2. หลักสูตรมีการติดตาม ดูแล และบำรุงรักษาอุปกรณ์ให้อยู่ในสภาพสมบูรณ์ปลอดภัยในการใช้งาน 3. หลักสูตรมีการทบทวนผลสะท้อนจากผู้ประกอบการในประเด็นของอุปกรณ์สนับสนุนการเรียนการสอน

Area for Improvement

1. ทบทวนการเข้าถึงอุปกรณ์ เครื่องมือ ในห้องปฏิบัติการและการตอบสนองต่อการทำงานของนักเรียนที่สอดคล้องกับภาคอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้องกับหลักสูตร

C7.3 A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.

Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 115-121 พบว่า หลักสูตรมีการใช้ห้องสมุดของมหาวิทยาลัยเป็นแหล่งเรียนรู้และจัดสรรทรัพยากรและให้บริการด้านสารสนเทศ และมีระบบยืม-คืน ระหว่างห้องสมุดส่วนกลางผ่านระบบออนไลน์ ซึ่งห้องสมุดส่วนกลางเป็น Smart Library ที่ผู้เรียนสามารถเข้าถึงสารสนเทศได้ด้วยตนเอง

Area for Improvement

1. พิจารณาการประเมินความพึงพอใจต่อการใช้งานของห้องสมุดที่ทำโดยหลักสูตร
2. พิจารณาการประเมินความต้องการของผู้เรียนด้านแหล่งข้อมูลสารสนเทศที่จัดทำโดยหลักสูตร

C7.4 The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.

Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 122 พบว่า หลักสูตรได้รับการจัดสรรจากมหาวิทยาลัยในการให้บริการด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อสนับสนุนการทำงานของบุคลากรและอำนวยความสะดวกให้แก่นักศึกษา

Area for Improvement

1. พิจารณาการประเมินความพึงพอใจต่อการใช้งานบุคลากรและนักเรียนในหลักสูตรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
2. พิจารณาการประเมินความต้องการของบุคลากรและนักเรียนในหลักสูตรด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ

C7.5 The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.

Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 123-124 พบว่า หลักสูตรมีการจัดเตรียม และการให้บริการระบบสารสนเทศและการสื่อสารให้แก่อาจารย์และนักศึกษาเพื่อใช้ในการ

Area for Improvement

1. พิจารณาการประเมินความพึงพอใจต่อการใช้งานระบบสารสนเทศและการสื่อสารที่ทำโดยหลักสูตร
2. พิจารณาการประเมินความต้องการของผู้เรียนเกี่ยวกับระบบสารสนเทศและการสื่อสารที่จัดทำโดย

จัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการ
วิชาการ

หลักสูตร

C7.6 The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented. Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 125 พบว่า 1. หลักสูตรดำเนินการจัดสภาพแวดล้อมให้เหมาะสมตามแนวทางของคณะที่จะช่วยส่งเสริมการเรียนรู้ คุณภาพชีวิต สุขภาพและความปลอดภัยของผู้เรียน โดยนำหลักเกณฑ์การประเมินสำนักงานสีเขียว (Green office) มาเป็นแนวทางในการดำเนินกิจกรรม 2. หลักสูตรมีแผนในการปรับปรุงสภาพแวดล้อมเพื่อก่อให้เกิดความปลอดภัยและส่งเสริมสุขภาวะที่ดีต่อบุคลากรและนักศึกษา

Area for Improvement

1. พิจารณาการมีส่วนร่วมของบุคลากรและนักศึกษาในหลักสูตรต่อการกำหนดนโยบายและทิศทางการจัดกิจกรรม และติดตามประเมินคุณภาพด้านการจัดสภาพแวดล้อม สุขภาพ และความปลอดภัย

C7.7 The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing. Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 126-128 พบว่า มหาวิทยาลัยและคณะมีการจัดสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สร้างบรรยากาศทางสังคมและจิตใจที่เอื้อต่อการเรียนรู้ การทำวิจัย และคุณภาพชีวิตส่วนบุคคล รวมทั้งความปลอดภัยของผู้เรียน

Area for Improvement

1. พิจารณาการประเมินความต้องการ และความพึงพอใจต่อสิ่งอำนวยความสะดวกของผู้เรียนในหลักสูตร

C7.8 The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs. Rating Score : 4

Strengths

1. จาก SAR หน้า 128-129 พบว่า มหาวิทยาลัยและคณะมีการกำหนดสมรรถนะพื้นฐานของตำแหน่งงาน และมีการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนตามเกณฑ์การประเมินทักษะและความสามารถในการทำงานบนพื้นฐานความรู้และการให้บริการ

Area for Improvement

C7.9 The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement. Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 130 และจากการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า หลักสูตรร่วมกับคณะฯ มีการนำข้อมูลมาสรุปและเสนอส่งต่อไปยังฝ่ายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องของคณะเพื่อนำไปพัฒนาการเรียนการสอนต่อไป

Area for Improvement

1. ทบทวนการนำผลการประเมินมาปรับปรุงและยกระดับคุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวก

C8. Output and Outcomes

Rating Score : 2

C8.1 The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. Rating Score : 2

Strengths

1. SAR หน้า 132 พบว่า หลักสูตรมีการรวบรวมข้อมูลอัตราการคงอยู่ ข้อมูลอัตรานักศึกษาออกกลางคัน และหลักสูตรมีการวิเคราะห์ข้อมูล

Area for Improvement

1. หลักสูตรฯ ไม่ได้แสดงข้อมูล pass rate, dropout rate, and average time to graduate ย้อนหลังอย่างน้อย 5 ปี และการกำหนดคู่เทียบเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงข้อมูลอัตราการคงอยู่ ข้อมูลอัตรานักศึกษาออกกลางคัน และระยะเวลาเฉลี่ยการสำเร็จการศึกษา ให้ดีขึ้น

C8.2 Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.

Rating Score : 2

Strengths

1. SAR หน้า 133 พบว่า มหาวิทยาลัยรวบรวมข้อมูลการทำงานของบัณฑิต

Area for Improvement

1. หลักสูตรฯ ไม่ได้มีการกำกับติดตามการปฏิบัติงานของผู้สำเร็จการศึกษา การวิเคราะห์ข้อมูลภาวะการปฏิบัติงานของผู้สำเร็จการศึกษา และการกำหนดคู่เทียบเพื่อทำการเทียบเคียงและนำมาพัฒนาปรับปรุงที่จะทำให้หลักสูตรสามารถนำมาเป็นแนวทางการในการปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตรได้ดีขึ้น

C8.3 Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.

Rating Score : 2

Strengths

1. หลักสูตรมีผลงานวิจัยของอาจารย์ร่วมกับนักศึกษา

Area for Improvement

1. หลักสูตรฯ ยังไม่มีการรวบรวมข้อมูลผลงานวิจัยของคณาจารย์ที่มีการเผยแพร่ย้อนหลัง 5 ปี และไม่มีการรวบรวมข้อมูลผลงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ของนักศึกษา และการกำหนดคู่เทียบและการเทียบเคียงเพื่อการพัฒนาปรับปรุงให้เหมาะสม ที่จะทำให้หลักสูตรสามารถนำมาเป็นแนวทางการในการปรับปรุงการดำเนินงานของหลักสูตรได้ดีขึ้น

C8.4 Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.

Rating Score : 2

Strengths

Area for Improvement

1. SAR หน้า 200 - 201 พบว่า หลักสูตรยังไม่มีกรรวบรวมข้อมูลของการประเมินการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ไม่มีการกำกับติดตามข้อมูลการประเมินการบรรลุ PLOs ที่จะนำมาปรับปรุงพัฒนาการให้มีแนวโน้มที่ดีขึ้น และยังไม่พบว่ามีกำหนดคู่เทียบและการเทียบเคียงเพื่อการพัฒนาปรับปรุง

C8.5 Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.

Rating Score : 2

Strengths

Area for Improvement

1. หลักสูตรมีการประเมินความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อหลักสูตรแต่ยังไม่กรรวบรวมข้อมูลรวมถึงการกำหนดคู่เทียบและการเทียบเคียงเพื่อการพัฒนาปรับปรุง

สรุปคะแนนในภาพรวม : 3

ข้อมูลสะท้อนข้อคิดจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

1. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

ข้อมูลสะท้อนความคิด

1. มีการดำเนินการทำวิจัยร่วมกับนักศึกษา ในทุกๆ ปีการศึกษา แต่หลักสูตรควรมีการดำเนินการรวบรวมข้อมูลการทำวิจัยของอาจารย์และนักศึกษา 5 ปี
2. มีการออกแบบกิจกรรมการเรียนการสอนโดยพิจารณาตาม PLOs เพื่อให้ผู้เรียนบรรลุ PLOs ที่หลักสูตรกำหนด หลังเสร็จสิ้นกิจกรรมได้กำหนดให้นักศึกษาสรุป

ผู้ให้สัมภาษณ์

1. อาจารย์ ว่าที่ร้อยตรี ดร.อนิรุต หนูปลอด
2. อาจารย์ ดร.เชษฐ ใจเพชร

ประเด็นโดยการวิเคราะห์และเผยแพร่ลงสื่อ online และนำมาสรุปถอดบทเรียนเพื่อผลักดันให้นักศึกษานำไปใช้กับตนเองและต่อยอดเพื่อผลิตงานวิจัยรวมถึงการเผยแพร่ผลงานวิจัยต่อไป

3. หลักสูตรรับนักศึกษากลุ่มเทียบเรียน มีนักศึกษาที่เป็นคนทำงานซึ่งค่อนข้างหลากหลายอาชีพ หลักสูตรมีการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาที่มีการเตรียมการปูพื้นฐานให้เห็นภาพใหญ่ให้นักศึกษาเห็นภาพและเพื่อเชื่อมโยงไปยังรายวิชาต่างๆ ของหลักสูตร

4. มีการวางระบบการเรียนการสอนในแต่ละรายวิชาโดยใช้กระบวนการมอบหมายงานให้ทำเป็นกลุ่มและใช้วิธีการคละนักศึกษาในการจับกลุ่ม พยายามให้นักศึกษาที่ผลการเรียนอ่อนมีโอกาสได้นำเสนองาน ทำให้เห็นถึงพัฒนาการที่ดีขึ้น

5. มีการประชาสัมพันธ์หลักสูตรโดยหลักสูตรใช้วิธีการประชาสัมพันธ์ในภาพรวมของหลักสูตร และการออกไปประชาสัมพันธ์ และการทำกิจกรรมร่วมกับโรงเรียนในระดับหลักสูตร 4 ปี และการประชาสัมพันธ์และทำงานร่วมกับชุมชน ในระดับหลักสูตรเทียบเรียน และการประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อออนไลน์ มีการวางแผนการประชาสัมพันธ์หลักสูตรในปี 2568 ต่อไป

6. มีการถอดบทเรียนและนำมาออกแบบการประชาสัมพันธ์หลักสูตร

3. อาจารย์ ดร.นิติกาญจน์ นาคประสม

4. อาจารย์ ดร.ภาวิดา รังษี

5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ว่าที่ร้อยตรี ดร.ชุมพล อังคนานนท์

2. ผู้ใช้บัณฑิต

ข้อมูลสะท้อนความคิด

1. ผู้ประกอบการรับนักศึกษาเข้าไปฝึกสหกิจศึกษาในภาคปฏิบัติตั้งแต่การจัดกระบวนการ การประสานงาน การฝึกภาคสนาม
2. นักศึกษาได้มีการแจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการเข้าฝึกสหกิจศึกษา และความคาดหวังในการเข้าฝึกสหกิจศึกษา
3. ได้รับเชิญจากหลักสูตรในการเป็นวิทยากร มีส่วนร่วมในการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ และการมีส่วนร่วมในกิจกรรมกับการพัฒนาทักษะ และองค์ความรู้ให้แก่หลักสูตร

ผู้ให้สัมภาษณ์

1. นายทวีวัตร เครือสาย นายกสมาคมประชาสังคมชุมพร

3. ศิษย์เก่า

ข้อมูลสะท้อนความคิด

1. นำประสบการณ์การเรียนรู้และการฝึกสหกิจศึกษา มาใช้ในการประกอบอาชีพ
2. ควรเพิ่มการเรียนรู้ในประเด็น หน้าที่พลเมือง การใช้ชีวิตอยู่ร่วมกันในสังคม ความสัมพันธ์ในชุมชน
3. ควรปรับปรุงหอพักนักศึกษา และเพิ่มอาคารเรียน สนามกีฬา และการสร้างพื้นที่เพื่อให้ชุมชนเข้ามาทำกิจกรรมได้ด้วย
4. ในช่วงการเรียนรู้ในหลักสูตรยังคงพบปัญหาเรื่องของไฟฟ้าดับบ่อย

ผู้ให้สัมภาษณ์

1. นายอริสมันต์ ยูโซ๊ะ ปลัดอำเภอ ยะหา จังหวัดยะลา

5. หลังจากสำเร็จการศึกษา ทักษะที่ได้รับจากการเรียนในหลักสูตรคือ การเกษตรนำมาใช้ในการพัฒนาชุมชน มาปรับใช้ในการดำรงชีวิต การประกอบอาชีพ และการมองเห็นปัญหาในพื้นที่ ปัญหาชุมชน

6. การดูแลนักศึกษาในหลักสูตร สามารถสร้างแรงบันดาลใจในการเรียนและมีกำลังใจในการเรียนและนำไปใช้ในการประกอบอาชีพ

4. นักศึกษาปัจจุบัน

ข้อมูลสะท้อนความคิด

1. ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียยังไม่ทราบผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร (PLO) เชิงประจักษ์
2. นักศึกษาทราบข้อมูลการเรียนรู้ในหลักสูตร ตั้งแต่กระบวนการเรียนการสอน แผนการเรียน ผ่านกลุ่มLine และมีการชี้แจงในการเข้าเรียนในคาบต้น ๆ ของการเรียน
3. นักศึกษาทราบข้อมูลเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาและสหกิจศึกษาในหลักสูตร
4. อาจารย์ในหลักสูตรดูแลนักศึกษาเป็นอย่างดีในการให้คำปรึกษา
5. นักศึกษาใช้ช่องทางการหาข้อมูลงานวิจัย จากมูมนหนังสือ/การเรียนรู้ที่หลักสูตรจัด เพื่อนำมาใช้ในการวางแผนการทำวิจัย
6. นักศึกษาได้รับการช่วยเหลือจากเจ้าหน้าที่ทั้งส่วนของบรรณารักษ์และเจ้าหน้าที่งานบริการ
7. นักศึกษาที่เข้ามาศึกษามีความสนใจอยากเรียนด้านการเมืองการปกครอง ต้องการเรียนรู้มุมมองด้านการเมืองเพื่อให้เข้าใจสิ่งรอบตัวมากขึ้น สามารถการทำงานกับผู้อื่น และนำไปประยุกต์ใช้ได้ในทุกภาคส่วน
8. นักศึกษาได้รับโอกาสทางการศึกษา โดยมีทางเลือกในการเรียนผ่านระบบออนไลน์ หมดปัญหาเรื่องของการเดินทาง และค่าใช้จ่ายด้านการเรียนในหลักสูตรที่ไม่สูง
9. การเรียนในระบบออนไลน์ มีการมอบหมายงานผ่านระบบ MS Terms มีความชัดเจนในการมอบหมายงาน กำหนดระยะเวลาในการส่งงาน และก็ส่งงานผ่านระบบ ที่มีหลักฐานชัดเจน
10. การเรียนในหลักสูตรมีความสุข ผู้สอนเปิดโอกาสให้นักศึกษานำงานที่มอบหมายวิพากษ์ แลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน
11. การสอบแต่ละครั้ง ผู้สอนมีกระบวนการแจ้งคะแนนให้นักศึกษาทราบผ่านกลุ่ม Line ในรายวิชา และนักศึกษาสามารถขอดูผลคะแนนสอบได้ทุกครั้งหากมีข้อสงสัย
12. ทราบข่าวการรับสมัครเรียนในหลักสูตรจากสื่อออนไลน์ Facebook

ผู้ให้สัมภาษณ์

1. นายคฑาวุธ ก่อสินประสิทธิ์ ชั้นปีที่ 4
2. นางสาวอรดา สหวัง ชั้นปีที่ 4
3. นางสาวสุปรียา ชูพล ชั้นปีที่ 3
4. นายพงษ์ประภัทร อัจฉรินทร์ ชั้นปีที่ 2

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

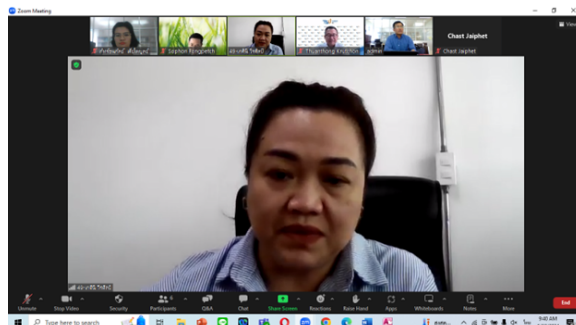
1. หลักสูตรทบทวนการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียไม่ว่าจะเป็น ศิษย์เก่า นักศึกษา ผู้ปกครอง บุคลากร ผู้ใช้บัณฑิต และชุมชนเพื่อนำมาแสดงผลการประเมินความพึงพอใจของหลักสูตร
2. พิจารณาการกำหนดคู่เทียบและเทียบเคียงกับหรือหน่วยงาน/หลักสูตรที่มีผลการดำเนินงานที่ดีกว่าโดยศึกษากระบวนการทำงานของคู่เทียบและนำมาปรับปรุง
3. การรายงานการดำเนินงานของหลักสูตร ให้เขียนเป็นลักษณะวงจร PDCA

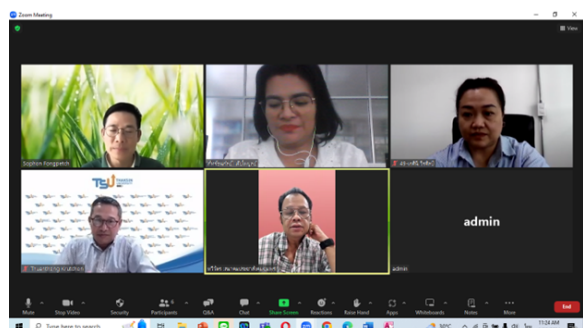
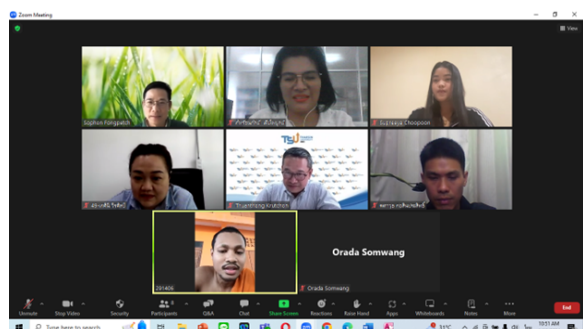
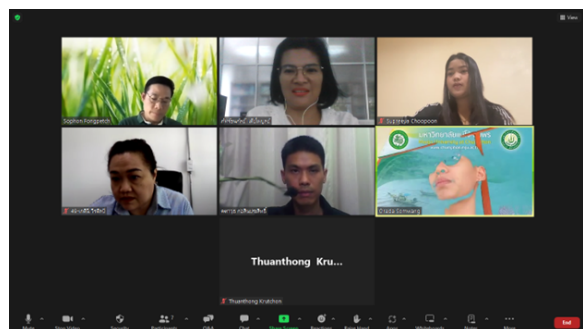
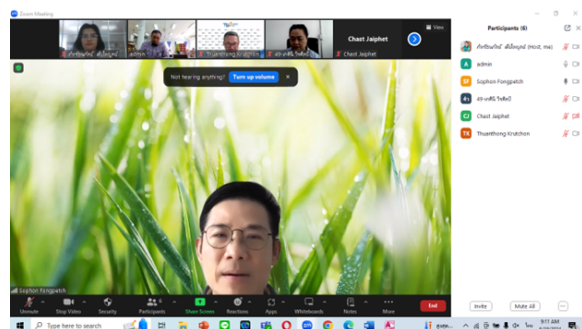
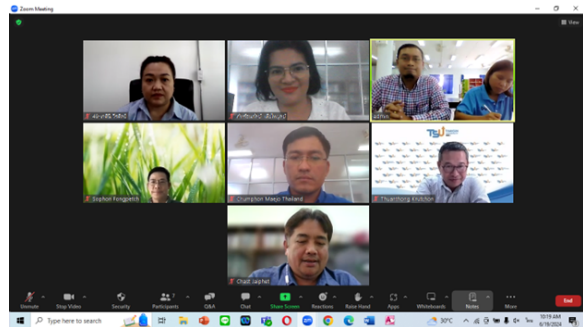
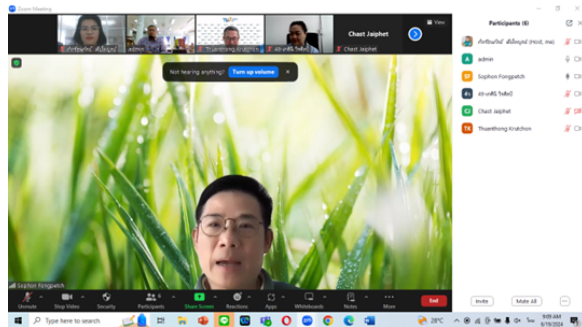
กำหนดการประเมิน

- 08.30 - 08.45 น. คณะกรรมการประเมินฯ และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เข้าร่วมรับการประเมิน
- 08.45 - 09.00 น. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรนำเสนอรายงานผลการดำเนินของหลักสูตรประจำปีการศึกษา 2566
- 09.00 - 09.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมปรึกษาหารือร่วมกัน
- คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ได้แก่
- 09.30 - 10.30 น. 1. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/อาจารย์ผู้สอน
- 10.30 - 11.00 น. 2. นักศึกษาปัจจุบัน
- 11.00 - 11.30 น. 3. ศิษย์เก่า
- 11.30 - 12.00 น. 4. ผู้ใช้บัณฑิต
- 12.00 - 13.00 น. พักรับประทานอาหาร
- 13.00 - 15.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมปรึกษาหารือร่วมกัน
- การให้คะแนนควรให้คะแนนทั้งระดับ Sub-Criteria ระดับการรวม Criteria และระดับภาพรวมของหลักสูตร (ตามแบบฟอร์มรายงาน AUN-QA)
- 15.00 - 16.00 น. ประธานคณะกรรมการประเมินฯ นำเสนอผลการประเมินคุณภาพ AUN-QA ต่อหลักสูตร

เอกสารประกอบ

รูปภาพประกอบกิจกรรม







ลงนามรับรองจากกรรมการประเมิน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณ ฟองเพชร)
ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทวนธง ครุฑ
จ้อน)
กรรมการ

(อาจารย์ ดร.เกศินี วีรศิลป์)
กรรมการ

(นางภัทรธณกัลย์ เตียไพบุญย์)
เลขานุการ

ได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาในวันที่ 19 มิถุนายน 2567