



**รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา
คณะ/วิทยาลัย มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร
สาขาการท่องเที่ยวเชิงบูรณาการ ระดับปริญญาตรี
ประจำปีการศึกษา 2565**

รายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

1. อาจารย์ ดร.วีรภรณ์ โตศิริ	ประธาน
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชลตรงค์ ทองสง	รองประธาน
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เบญจมาศ ณ ทองแก้ว	กรรมการ
4. อาจารย์ ดร.บุญศิลป์ จิตตะประพันธ์	กรรมการ
5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อำนาจ รักษาพล	เลขานุการ

รายชื่อคณะกรรมการประเมิน

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณ พองเพชร	ประธาน
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทวนธง ครุฑจ้อน	กรรมการ
3. อาจารย์ ดร.รัชชานนท์ สมบูรณ์ชัย	กรรมการ
4. นางภัทรธณกัลย์ เตียไพบูลย์	เลขานุการ

การกำกับมาตรฐานหลักสูตร (ตัวบ่งชี้ 1.1) ระดับปริญญาตรี

เกณฑ์การประเมิน

สถานะผ่านเกณฑ์

1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ผ่าน
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ผ่าน
3. คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	ผ่าน
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	ผ่าน
5. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	ผ่าน

เกณฑ์การบันทึกระดับค่าคะแนน ระดับหลักสูตร (AUN-QA 4.0)

C1 Expected Learning Outcomes

Rating Score : 2

C1.1 The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders. Rating Score : 2

Strengths

1. SAR หน้า 16 -24 พบว่า หลักสูตรได้ทำการปรับปรุง PLOs ของหลักสูตรเพื่อใช้สำหรับการปรับปรุง หลักสูตร พ.ศ. 2566 มีการใช้ Bloom's Taxonomy และนำ วิสัยทัศน์และพันธกิจของ มหาวิทยาลัยและคณะมาประกอบในการจัดทำ PLOs ของหลักสูตร
2. จาก SAR หน้า 19 - 21 พบว่า PLOs ของหลักสูตรมีการใช้ Action Verb และทำให้วัดประเมินผลผู้เรียน ได้ง่าย
3. จาก SAR หน้า 23 พบว่า หลักสูตรได้สื่อสาร PLOs ให้กับนักเรียน ครูแนะแนว นักศึกษาปัจจุบัน อาจารย์ผู้สอน ศิษย์เก่า ผ่านทางเว็บไซต์ของ มหาวิทยาลัยแม่โจ้ เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร Facebook ของหลักสูตร

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 15 พบว่า PLOs ของหลักสูตรไม่ได้แสดงให้เห็นว่า PLOs แต่ละข้อมีความสอดคล้องกับ วิสัยทัศน์และพันธกิจในข้อใดและในประเด็นใด
2. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า นักศึกษาไม่ทราบ และเข้าใจเกี่ยว PLOs ของหลักสูตร ดังนั้นพึง พิจารณาทบทวนถึงวิธีการและช่องทางการสื่อสาร PLOs ให้กับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อให้รับทราบ และเข้าใจ PLOs

C1.2 The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme. Rating Score : 2

Strengths

1. จาก SAR หน้า 24 พบว่า หลักสูตรได้ให้ผู้สอน กำหนด CLOs ของรายวิชา มีความสัมพันธ์และ สอดคล้องกับ PLOs พร้อมทั้งกำหนดวิธีการสอนและ การวัดประเมินผลการเรียนรู้

Area for Improvement

1. จาก มคอ.3 & 4 พบว่า CLOs ของรายวิชาไม่ สอดคล้องกับ PLOs ที่รายวิชานั้นๆ รับผิดชอบทุก รายวิชา และไม่สอดคล้องกับสาระเนื้อหาของ รายวิชา นอกจากนั้นมีหลายรายวิชาไม่มีการกำหนด CLOs ของรายวิชา

C1.3 The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problemsolving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline). Rating Score : 4

Strengths

1. จาก SAR หน้า 19 – 21 พบว่า PLOs ของหลักสูตร มีการกำหนดเป็นทั้ง Generic & Specific Learning

Area for Improvement

Outcome โดย PLO 1 และ PLO 7 เป็น Generic Learning Outcome ส่วน PLO 2 PLO 3 PLO 4 PLO 5 PLO 6 และ PLO 8 เป็น Specific Learning Outcomes

C1.4 The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes. Rating Score : 2

Strengths

1. จาก SAR หน้า 24 27 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น ศิษย์ปัจจุบัน ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต นักศึกษาในอนาคต ผู้ปกครอง โดยมีการรวบรวมข้อมูลด้วยการสัมภาษณ์ ประชุมกลุ่มย่อย แบบสอบถามออนไลน์ และนำข้อมูลมาจัดทำ PLOs ของหลักสูตร

Area for Improvement

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพบว่า หลักสูตรยังไม่มีกำหนดเกณฑ์การคัดเลือกผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญของหลักสูตร เพื่อรวบรวมข้อมูลมาจัดทำ PLO
2. จาก SAR หน้า 24 -27 พบว่า PLOs ของหลักสูตร แต่ละข้อยังไม่แสดงหรือสะท้อนให้เห็นถึงความสอดคล้องกับ Needs ของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย แต่ละกลุ่มในประเด็นใดที่ชัดเจน

C1.5 The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate. Rating Score : 2

Strengths

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการวัดการบรรลุ PLOs โดยใช้การสัมภาษณ์นักศึกษาในแต่ละชั้นปี

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 28 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า การวัดการบรรลุ PLOs โดยใช้การสัมภาษณ์นักศึกษาในแต่ละชั้นปีอาจไม่สะท้อนให้เห็นถึงการบรรลุ PLOs แต่ละข้อของหลักสูตรได้อย่างแท้จริง ดังนั้นหลักสูตรพึงพิจารณา ทบทวนวิธีการวัดประเมินการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร ที่ทำให้แน่ใจได้ว่าสามารถวัดประเมินการบรรลุ PLOs ของนักศึกษาได้

C2 Programme Structure and Content Rating Score : 3

C2.1 The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders. Rating Score : 3

Strengths

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 36 พบว่า หลักสูตรจัดทำข้อมูลหลักสูตรและรายวิชาเป็นเล่ม มคอ2 และมีการเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ของสำนักบริหารและพัฒนาวิชาการมหาวิทยาลัยแม่โจ้ เว็บไซต์มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร คู่มือนักศึกษา และแผ่นพับประชาสัมพันธ์ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร

1. จากข้อมูลหลักสูตรและรายวิชาบนเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร และเอกสารประชาสัมพันธ์พบว่า -การเผยแพร่หลักสูตรผ่านเว็บไซต์ของวิทยาลัยยังไม่ครบถ้วนตามเกณฑ์ AUN-QA version 4 หน้า 20 -การเผยแพร่รายวิชาของหลักสูตรไม่ครบถ้วนตามเกณฑ์ AUN-QA version 4 หน้า 20 -หลักสูตรยังไม่มีผลการประเมินผลช่องทางการเผยแพร่หลักสูตรและรายวิชาต่อกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละกลุ่ม และการนำผลการประเมินผลมาปรับปรุงช่องทางการเข้าถึงข้อมูลของหลักสูตรและรายวิชา

C2.2 The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.

Rating Score : 2

Strengths

1. จาก SAR หน้า 38 พบว่า หลักสูตรมีการนำหลักการของ Backward Curriculum Design มาออกแบบหลักสูตร

Area for Improvement

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า การออกแบบหลักสูตร ไม่ได้นำ PLOs มาแยกเป็น K A S ตามหลักการของ Backward Curriculum Design เพื่อออกแบบเป็นรายละเอียดวิชา และโครงสร้างหลักสูตร รวมถึง Curriculum Mapping

C2.3 The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.

Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 39 - 41 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการนำข้อคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกได้แก่ ศิษย์เก่า นักเรียนในอนาคต ผู้ปกครอง ผู้ประกอบการ ผู้ใช้บัณฑิต และผู้ทรงคุณวุฒิที่เป็นกรรมการวิพากษ์หลักสูตรมาปรับปรุงหลักสูตร โดยนำข้อคิดเห็นดังกล่าวมาปรับปรุงเนื้อหาสาระของรายวิชา จัดลำดับรายวิชา

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า ซ มคอ. 2 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรยังไม่มีกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนเสียที่ชัดเจนในการรวบรวมข้อมูลมาใช้ในการปรับปรุงหลักสูตร

C2.4 The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.

Rating Score : 3

Strengths

Area for Improvement

1. จาก มคอ.2 พบว่า มีการจัดทำ Curriculum Mapping โดยการกระจายรายวิชาลงสู่ PLOs

1. จาก มคอ.2 พบว่า มีการจัดทำ Curriculum Mapping โดยการกระจายรายวิชาลงสู่ PLOs แต่ยังไม่สะท้อนให้เห็นว่าจะสามารถทำให้บรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ได้

C2.5 The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated.

Rating Score : 4

Strengths

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 37 -39 และ มคอ.2 พบว่า โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหาการเรียนรู้เรียงตาม รายวิชาแกน รายวิชาพื้นฐาน รายวิชาเฉพาะ และ วิชาเอกเลือก
2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า มีการมีการกำหนดการบูรณาการระหว่างรายวิชา ของหลักสูตรและมีการบูรณาการระหว่างรายวิชา ของหลักสูตรการประมงเพื่อให้นักศึกษาพัฒนาการเรียนรู้ในเรื่อง Farm to Table

C2.6 The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.

Rating Score : 3

Strengths

Area for Improvement

1. จาก มคอ.2 หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2561 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดกลุ่มวิชาเอกเลือก โดยให้นักศึกษาสามารถเลือกเรียนได้อย่างอิสระ
2. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และ นักศึกษา พบว่า อาจารย์มีการสอบถามนักศึกษา เกี่ยวกับรายวิชาเอกเลือกและได้เลือกเรียนโดยมีการ ตกร่วมกันระหว่างนักศึกษาและอาจารย์ ส่วนวิชา เลือกเสรี นักศึกษามากได้มีโอกาสได้เลือกเรียนตาม ความสนใจ

1. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่านักศึกษาทราบถึง การเลือกรายวิชาเอกเลือกที่ยังไม่มีความแตกต่าง ระหว่างนักศึกษาในแต่ละชั้นปี

C2.7 The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.

Rating Score : 3

Strengths

Area for Improvement

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการทบทวนกระบวนการปรับปรุงหลักสูตรตามรอบการปรับปรุงทุก 5 ปี และทบทวนกระบวนการปรับปรุงหลักสูตรให้มีความสอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของตลาดแรงงาน

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า กระบวนการทบทวนการคัดเลือกกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่จะนำข้อมูลมาปรับปรุงหลักสูตร

C3 Teaching and Learning Approach

Rating Score : 2

C3.1 The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.

Rating Score : 2

Strengths

1. ข้อมูลจากเว็บไซต์มหาวิทยาลัยแม่โจ้ (www.education.mju.ac.th) พบว่า มหาวิทยาลัยกำหนดปรัชญาการศึกษาและประกาศใช้อย่างเป็นทางการ ผ่านการสื่อสารในเชิงสาธารณะ

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 46 และการสัมภาษณ์ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่รับรู้ เกี่ยวกับปรัชญาการศึกษา และไม่แสดงผลสะท้อนในการจัดการเรียนการสอน

C3.2 The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.

Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 49-51 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีการเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการจัดการเรียนรู้ของตนเอง

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 49-51 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรได้จัดทำกระบวนการสอนและการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วมระหว่างผู้สอนและนักศึกษาในการกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอนไม่ครอบคลุมทุกชั้นปี

C3.3 The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.

Rating Score : 4

Strengths

1. จาก SAR หน้า 44 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์อาจารย์ และนักศึกษา พบว่า หลักสูตรมีกระบวนการจัดการเรียนการสอน และกิจกรรมการเรียนรู้ Active learning โดยเน้นความสอดคล้องกับบริบทของชุมชนและฐานทรัพยากรในพื้นที่

Area for Improvement

C3.4 The teaching and learning activities are shown to promote learning, Rating Score : 2
learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long
learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a
willingness to experiment with new ideas and practices).

Strengths**Area for Improvement**

1. จาก SAR หน้า 52-53 พบว่า หลักสูตรได้แสดงการวางแผนกระบวนการสนับสนุนทักษะการเรียนรู้ที่สามารถนำไปใช้ในการดำรงชีวิตและนำไปใช้ในอนาคตที่เชื่อมโยงอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ แต่จากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ ไม่พบ แนวปฏิบัติการ/แนวทางการดำเนินงานในการการสร้างระบบในการผลักดันให้เกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิตให้นักศึกษาในรายวิชาให้มีความชัดเจน

C3.5 The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, Rating Score : 3
new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.

Strengths**Area for Improvement**

1. จาก SAR หน้า 55 และข้อมูลจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ นักศึกษา แสดงข้อมูลจัดการเรียนการสอนเพื่อสนับสนุน การสร้างผู้ประกอบการ แนวคิดใหม่ ความคิดสร้างสรรค์ ผ่าน Farm to Table
1. จาก SAR หน้า 55 และข้อมูลจากการสัมภาษณ์ อาจารย์ นักศึกษา ไม่พบหลักฐานเชิงประจักษ์แสดงข้อมูลจัดการเรียนการสอนเพื่อสนับสนุน แนวคิดใหม่ ความคิดสร้างสรรค์ นวัตกรรม และการสร้างผู้ประกอบการ

C3.6 The teaching and learning processes are shown to be continuously Rating Score : 2
improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to
the expected learning outcomes.

Strengths**Area for Improvement**

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีกระบวนการทวนสอบเพื่อทบทวนการเรียนการสอน
1. จาก SAR หน้า 56 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า หลักสูตรแสดงข้อมูลกระบวนการทบทวนการจัดการเรียนการสอน และมุ่งเน้นความต้องการของอุตสาหกรรมท่องเที่ยวและบริการ แต่ไม่พบหลักฐานเชิงประจักษ์ถึงวิธีการ/กระบวนการในการจัดการเรียนการสอนที่เชื่อมโยงกับผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา

C4 Student Assessment

Rating Score : 3

C4.1 A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.

Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 57-62 พบว่า หลักสูตรแสดงกระบวนการประเมินที่มีความหลากหลาย

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 57-62 และการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า หลักสูตรไม่มีกระบวนการวิธีการวัดประเมินผลผู้เรียนให้มีความสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา

C4.2 The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.

Rating Score : 2

Strengths

1. ผู้สอนมีการชี้แจงเกี่ยวกับเกณฑ์การวัดและประเมินผลของรายวิชาให้นักศึกษาได้ทราบในคาบแรกของการเรียนการสอนและการจัดการเรียนการสอนในปีที่ผ่านมาไม่มีข้อร้องเรียน

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 62 และการสัมภาษณ์นักศึกษาหลักสูตรไม่มีการแสดงข้อมูลเกี่ยวกับกระบวนการจัดการอุทธรณ์ร้องทุกข์และนักศึกษาไม่สามารถระบุกระบวนการได้อย่างชัดเจนและมีความสม่ำเสมอ

C4.3 The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.

Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 63-65 หลักสูตรดำเนินการแจ้งเกณฑ์กระบวนการจัดการเรียนการสอน การสำเร็จการศึกษาให้แก่นักศึกษา

Area for Improvement

1. ข้อมูลจากการสัมภาษณ์นักศึกษาไม่ทราบอย่างชัดเจนเกี่ยวกับมาตรฐานการประเมินเกี่ยวกับความก้าวหน้าของการศึกษาและการสำเร็จการศึกษา

C4.4 The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.

Rating Score : 2

Strengths

1. หลักสูตรมีการกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนงานข้อสอบ

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 66 และการสัมภาษณ์นักศึกษาพบว่า หลักสูตรไม่แสดงเกณฑ์การประเมินในรูปแบบ rubrics, marking schemes อย่างถูกต้อง น่าเชื่อถือเป็นธรรมให้แก่นักศึกษา

C4.5 The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses. Rating Score : 2

Strengths

1. จาก SAR หน้า 67 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการวัดการบรรลุ PLOs โดยใช้การวัดประเมินผลการเรียนจากรายวิชาที่นักศึกษาได้ศึกษาในชั้นปีนั้น ๆ ข้อมูลจาก SAR หน้า 53

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 67 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า การวัดการบรรลุ PLOs โดยใช้วิธีการประเมินจากผลคะแนนและเกรดเป็นตัวชี้วัดการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร ซึ่ง CLOs ของรายวิชาที่เปิดสอนยังไม่ได้สอดคล้องกับวิธีการจัดการเรียนการสอนและวิธีการวัดประเมินผล ไม่สามารถสะท้อนให้เห็นว่าผู้เรียนบรรลุ CLOs ของรายวิชาได้ และส่งผลต่อการบรรลุ PLOs ของหลักสูตรด้วย ดังนั้นหลักสูตรพึงพิจารณาแนวทางการทำให้ CLOs ของรายวิชาทุกรายวิชาสอดคล้องกับ วิธีการสอนและวิธีการวัดประเมินผลการเรียนรู้

C4.6 Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner. Rating Score : 3

Strengths

1. หลักสูตรมีการให้ข้อมูลป้อนกลับแก่นักศึกษา

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 68 และการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า อาจารย์ผู้สอนมีการแจ้งผลการประเมินในกิจกรรมการเรียนการสอนให้นักศึกษาทราบกำหนดกรอบระยะเวลาไม่ชัดเจน

C4.7 The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes. Rating Score : 2

Strengths

1. จาก SAR หน้า 70 พบว่า มีกระบวนการทบทวนวิธีการวัดประเมินการเรียนรู้และมุ่งเน้นความต้องการของชุมชนอย่างเป็นรูปธรรม

Area for Improvement

1. ทบทวนกระบวนการวิธีการวัดประเมินผู้เรียนที่เชื่อมโยงกับผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา

C5 Academic Staff

Rating Score : 3

C5.1 The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is Rating Score : 3

carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.

Strengths

1. จาก SAR หน้า 74 พบว่า 1. หลักสูตรมีแผนอัตรา กำลังรองรับสำหรับบุคลากรที่จะเกษียณอายุราชการ
2. หลักสูตรมีแนวทางการส่งเสริมการขอตำแหน่งทางวิชาการในระดับที่สูงขึ้น

Area for Improvement

1. ควรทบทวนในการวางแผนอัตรากำลังในสาขาวิชาที่ขาดแคลนของหลักสูตร (ความเชี่ยวชาญด้านภาษาจีน) เพื่อให้สอดคล้องกับการจัดเรียนการสอนและผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตร

C5.2 The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service. Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 75-76 พบว่ามีแสดงข้อมูลภาระงานของอาจารย์ (FTE)

Area for Improvement

1. ควรพิจารณาทบทวนการนำข้อมูล ใช้ในการกำกับติดตามภาระงานด้านวิจัย และบริการวิชาการ

C5.3 The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated. Rating Score : 4

Strengths

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า มีการกำหนดสมรรถนะร่วมกับคณะและมีระบบการประเมินสมรรถนะผ่านระบบและกลไกของมหาวิทยาลัย

Area for Improvement

C5.4 The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude. Rating Score : 4

Strengths

1. จาก SAR หน้า 79-80 พบว่า มีการประชุมวางแผนการจัดการเรียนการสอนเพื่อมอบหมายภาระงานสอน ตามความรู้ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ

Area for Improvement

C5.5 The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service. Rating Score : 4

Strengths

1. จาก SAR หน้า 81 พบว่าหลักสูตรมีการส่งเสริมความก้าวหน้าตำแหน่งทางวิชาการ ให้กับคณาจารย์ ด้านการเรียนการสอนและการวิจัย
2. มีการนำระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะและมหาวิทยาลัยมาดำเนินการเลื่อนขั้นเงินเดือน

Area for Improvement

เดือนประจำปี

C5.6 The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood. Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR พบว่า มีการกำหนดสิทธิประโยชน์ บทบาท ความรับผิดชอบ จรรยาบรรณวิชาชีพ รวมถึงเสรีภาพทางวิชาการ ฯลฯ ของอาจารย์ตามประกาศของมหาวิทยาลัย และมีการแจ้งให้ทราบผ่านช่องทางที่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ

Area for Improvement

1. ควรพิจารณาบทวนการกำหนดและการสื่อสารสิทธิประโยชน์ ความรับผิดชอบ จรรยาบรรณวิชาชีพ สิทธิเสรีภาพทางวิชาการ ฯลฯ ของอาจารย์ เพื่อให้บุคลากรได้รับทราบและเข้าใจอย่างสม่ำเสมอ

C5.7 The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs. Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR พบว่ามีสำรวจความต้องการในการพัฒนาตนเองของอาจารย์ผ่านระบบ IDP
2. มีการส่งเสริมให้คณาจารย์ได้รับการพัฒนาตามความต้องการของตนเอง
3. มีการส่งเสริมการพัฒนาอาจารย์ตามสมรรถนะที่ต้องการ

Area for Improvement

1. ควรพิจารณาบทวนร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการพิจารณาระบบและกลไกด้านงบประมาณในการสนับสนุนอาจารย์เพื่อให้มีโอกาสพัฒนาตนเองตามความต้องการ

C5.8 The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality. Rating Score : 4

Strengths

1. จาก SAR หน้า 86 มีการสร้างแรงจูงใจ ยกย่องเชิดชูบุคลากรผ่านระบบคณะ และสื่อสารผ่านระบบ website การประชุม
2. มีการยกย่องเชิดชูอาจารย์ในระดับหลักสูตรทุกปีการศึกษา

Area for Improvement

C6. Student Support Service Rating Score : 3

C6.1 The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date. Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 88-89 พบว่ามีการกำหนดขั้นตอนและกระบวนการรับเข้าตามกำหนดการและขั้นตอนของ ทปอ.
2. มีกระบวนการสื่อสารเกณฑ์การรับเข้าผ่านช่องทางต่าง ๆ ที่ดำเนินการโดยหลักสูตร
3. มีการวิเคราะห์บททวนแนวทางการสื่อสารเพื่อให้นักศึกษารับเข้าเป็นไปตามเป้าหมาย

Area for Improvement

1. เนื่องจากจำนวนการรับนักศึกษายังไม่บรรลุเป้าหมายตามแผนที่กำหนดไว้

C6.2 Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service. Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 92-93 หลักสูตรมีการดำเนินงานกิจกรรมเสริมด้านวิชาการและด้านทั่วไปให้แก่นักศึกษา

Area for Improvement

1. ควรพิจารณาบททวนการวางแผนระยะสั้นและระยะยาวการทั้งด้านการเรียนและด้านอื่นๆ ให้เพียงพอสำหรับการเรียนการสอน การวิจัยและการบริการวิชาการ

C6.3 An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary. Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 194-95 พบว่า มีระบบในการติดตามความก้าวหน้าของนักศึกษาผ่านระบบของมหาวิทยาลัย
2. มีอาจารย์ที่ปรึกษาในการกำกับ ดูแล และติดตามความก้าวหน้าผลการเรียนของนักศึกษา

Area for Improvement

1. ควรพิจารณาบททวนการ Feedback ข้อมูลให้นักศึกษา

C6.4 Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability. Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 96-97 พบว่า มีการดำเนินกิจกรรมเสริมหลักสูตรภายใต้การดำเนินงานของคณะและมหาวิทยาลัย
2. มีการจัดพื้นที่เพื่อให้นักศึกษาได้ดำเนินกิจกรรมนอกห้องเรียน โดยการบูรณาการด้านสถานที่และงบประมาณร่วมกับสาขาวิชาอื่น
3. มีนักศึกษาได้รับรางวัลระดับชาติ ในการเข้าร่วมประกวดแข่งขัน
4. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรมีการประเมินกิจกรรมเสริมหลักสูตร จาก ชุมชน อาจารย์ นักศึกษา

Area for Improvement

1. ควรนำผลการประเมินมาปรับปรุงพัฒนากิจกรรมเสริมหลักสูตรอย่างต่อเนื่อง

C6.5 The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.

Rating Score : 4

Strengths

1. จากการสัมภาษณ์บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการพบว่าคณะฯ มีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนอย่างเป็นระบบ และมีการนำสมรรถนะนั้นๆ มาคัดเลือกบุคลากรเพื่อมาบรรจุและแต่งตั้งตามตำแหน่งที่ต้องการ มีระบบการเลื่อนขั้น มีการวางแผนการพัฒนาดตนเอง และมีการประเมินตามเกณฑ์ที่ชัดเจน

Area for Improvement

C6.6 Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.

Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 108 พบว่า คณะมีการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการบริหารจัดการสนับสนุนการเรียนการสอน

Area for Improvement

1. ควรทบทวนในการนำข้อมูลย้อนหลังอย่างน้อย 3 ปี เพื่อนำมาวิเคราะห์และการนำข้อมูลเทียบเคียง เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการพัฒนาปรับปรุง

C7. Facilities and Infrastructure

Rating Score : 2

C7.1 The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.

Rating Score : 2

Strengths

1. คณะมีการจัดหาห้องเรียนและอุปกรณ์การเรียนการสอน

Area for Improvement

1. สิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอน ทั้งห้องเรียน และอุปกรณ์ ยังไม่มีความเพียงพอทันสมัยและพร้อมใช้ต่อนักศึกษาในหลักสูตรที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน

C7.2 The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.

Rating Score : 2

Strengths

1. จาก SAR หน้า 111 พบว่า มีการบูรณาการกับชุมชนในพื้นที่ใกล้เคียง เพื่อเป็นแหล่งเรียนรู้และห้องปฏิบัติการท่องเที่ยว (Farm to Table) ให้นักศึกษาได้ปฏิบัติงาน และเรียนรู้ภาคสนาม (Social lab)

Area for Improvement

1. ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ ขาดความทันสมัย ขาดความพร้อมใช้และขาดประสิทธิภาพในการใช้งาน (จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ)

C7.3 A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.

Rating Score : 4

Strengths

1. มีห้องสมุดส่วนกลางของคณะสามารถเชื่อมโยงการใช้ digital library ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ได้อย่างรวดเร็ว
2. มีระบบการค้นหา หนังสือและบทความออนไลน์
3. มีระบบวารสารอิเล็กทรอนิกส์
4. มีระบบฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์

Area for Improvement

C7.4 The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.

Rating Score : 4

Strengths

1. จาก SAR หน้า 113 พบว่ามีการให้บริการระบบเทคโนโลยีสารสนเทศแก่บุคลากรและนักศึกษาโดยกองเทคโนโลยีดิจิทัล มหาวิทยาลัยแม่โจ้ และมีการให้บริการจุดเชื่อมต่อสัญญาณอินเทอร์เน็ตไร้สายตามจุดต่างๆ ภายในอาคารเรียน นอกจากนี้ยังมีการให้บริการระบบซอฟต์แวร์ลิขสิทธิ์

Area for Improvement

2. มีโปรแกรมการสอนออนไลน์ เช่น MS Teams สำหรับใช้ในการเรียนการสอนออนไลน์

C7.5 The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.

Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 114 พบว่ามีการจัดห้องบริการคอมพิวเตอร์สำหรับการเรียนการสอน และบริการแก่นักศึกษา และมีระบบเครือข่ายเชื่อมโยงตามจุดต่างๆ ในอาคาร

Area for Improvement

1. เครือข่ายสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่เสถียรส่งผลกระทบต่อตอบสนองด้านการเรียนการสอน วิจัย บริการวิชาการ

C7.6 The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.

Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 115 พบว่ามีระบบทางด้านสิ่งแวดล้อม การดูแลสุขภาพ ตามที่มหาวิทยาลัยได้จัดไว้บริการ

Area for Improvement

1. มหาวิทยาลัยต้องมีมาตรฐานความปลอดภัยด้านการป้องกันอัคคีภัย ระบบส่องสว่าง

C7.7 The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.

Rating Score : 3

Strengths

1. มหาวิทยาลัยและคณะมีการจัดสภาพแวดล้อมทั้งกายภาพสังคมและจิตวิทยาเพื่อการพัฒนาการเรียนรู้ อย่างมีสุขภาวะที่ดี โดยใช้หลักเกณฑ์ Green University และการประเมินสำนักงานสีเขียว (Green office) มาเป็นแนวทางในการจัดสภาพแวดล้อม

Area for Improvement

1. การจัดสภาพแวดล้อมเพื่อให้เอื้อต่อสภาพสังคม เช่น ที่จอดรถของนักศึกษา ยังมีไม่เพียงพอ

C7.8 The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.

Rating Score : 4

Strengths

1. จาก SAR พบว่าคณะมีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ และมีระบบการ

Area for Improvement

ประเมินสมรรถนะตามระเบียบของมหาวิทยาลัย (competency ในTOR) ทุกปี

- มีงบประมาณเพื่อสนับสนุนให้บุคลากรสายสนับสนุนได้ไปพัฒนาตนเอง

C7.9 The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement. Rating Score : 3

Strengths

- จาก SAR หน้า 117 พบว่ามีการประเมินคุณภาพสิ่งสนับสนุนการให้บริการแก่นักศึกษา ห้องเรียนและห้องปฏิบัติการมีการสำรวจทุกภาคการศึกษาโดยคณะ ระบบห้องสมุด และเทคโนโลยีสารสนเทศ ผ่านระบบของมหาวิทยาลัย

Area for Improvement

- จาก SAR หน้า 117 หลักสูตรพิจารณาประเมินและวิเคราะห์คุณภาพความพึงพอใจอย่างต่อเนื่องในความสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร เพื่อการปรับปรุงพัฒนาต่อไป

C8. Output and Outcomes

Rating Score : 2

C8.1 The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. Rating Score : 2

Strengths

- จาก SAR หน้า 120 พบว่า หลักสูตรมีการรวบรวมข้อมูลคงอยู่ ข้อมูลพื้นฐาน และข้อมูลระยะเวลาการสำเร็จการศึกษา และหลักสูตรมีการวิเคราะห์ข้อมูล

Area for Improvement

- จาก SAR หน้า 120 พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้มีการกำกับติดตามข้อมูลที่จะนำมาปรับปรุงพัฒนา Pass rate Dropout rate และ Average time to graduate ให้มีแนวโน้มที่ดีขึ้น และยังไม่พบว่ามีกำหนดคู่เทียบและการเทียบเคียงเพื่อการพัฒนาปรับปรุง

C8.2 Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.

Rating Score : 2

Strengths

- จาก SAR หน้า 123 พบว่า มหาวิทยาลัยรวบรวมข้อมูลการมีงานทำของบัณฑิต ข้อมูลย้อนหลัง 5 ปี และมีการวิเคราะห์ข้อมูล

Area for Improvement

- จาก SAR หน้า 123 พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้มีการกำกับติดตามข้อมูลที่จะนำมาปรับปรุงพัฒนาการมีงานทำของบัณฑิตให้มีแนวโน้มที่ดีขึ้น และยังไม่พบว่ามีกำหนดคู่เทียบและการเทียบเคียงเพื่อการพัฒนาปรับปรุง

C8.3 Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.

Rating Score : 2

Strengths

1. จาก SAR หน้า 125 -126 พบว่า หลักสูตรมีการรวบรวมข้อมูลผลงานงานวิจัยของคณาจารย์ที่มีการเผยแพร่

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 125 - 126 พบว่า หลักสูตรยังไม่มี การกำกับติดตามข้อมูลที่จะนำมาปรับปรุงพัฒนางาน วิจัยและงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และนักศึกษาเพื่อ แสดงถึงแนวโน้ม และยังไม่พบว่ามีกำหนดค่า เที่ยบและการเทียบเคียงเพื่อการพัฒนา

C8.4 Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.

Rating Score : 2

Strengths

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบ ว่า หลักสูตรมีการวัดการบรรลุ PLOs โดยใช้การ สัมภาษณ์นักศึกษาในแต่ละชั้นปี

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 126 - 127 พบว่า หลักสูตรไม่มีการ แสดงข้อมูลของการประเมินการบรรลุ PLOs ของ นักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ไม่มีการกำกับติดตามข้อมูล การประเมินการบรรลุ PLOs ที่จะนำมาปรับปรุง พัฒนาการให้มีแนวโน้มที่ดีขึ้น และยังไม่พบว่ามี การกำหนดค่าเทียบและการเทียบเคียงเพื่อการพัฒนา ปรับปรุง

C8.5 Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.

Rating Score : 2

Strengths

1. จาก SAR หน้า 129 - 131 พบว่า หลักสูตรมีการ รวบรวมข้อมูลการสำรวจความพึงพอใจของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย ประกอบด้วยบัณฑิตใหม่ นักศึกษาชั้นปี สุดท้าย

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 129 – 131 พบว่า หลักสูตรไม่มีการ รวบรวมข้อมูลการสำรวจความพึงพอใจของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียปี และ ไม่มีการกำกับติดตามข้อมูลความ พึงพอใจ ที่จะนำมาปรับปรุงพัฒนาการให้มีแนวโน้ม ที่ดีขึ้น และยังไม่พบว่ามีกำหนดค่าเทียบและการ เที่ยบเคียงเพื่อการพัฒนาปรับปรุง

สรุปคะแนนในภาพรวม : 3

ข้อมูลสะท้อนข้อคิดจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

1. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

ข้อมูลสะท้อนความคิด

ผู้ให้สัมภาษณ์

- หลักสูตรได้รับผลกระทบจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด -19 มีการนำผลมาวิเคราะห์ ถึงสาเหตุปัญหาที่ส่งต่อการสมัครเรียน จำนวนนักศึกษา และนำเก็บข้อมูลจากการผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย นำมาเป็นข้อมูลในการพิจารณาวิเคราะห์ และมีการปรับปรุงหลักสูตร

- ความแตกต่างระหว่างการจัดทำหลักสูตรปรับปรุง จากการศึกษาช่องว่างเกี่ยวกับการวัดและประเมินผล ประเด็นในบางข้อของ PLO มีความซับซ้อน ไม่สามารถวัดได้ชัดเจน จึงมีการปรับจุดอ่อนที่เกิดขึ้น

- หลักสูตรจัดระบบวางแผนการดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรตามขั้นตอน มีการพิจารณารายวิชาเพื่อให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ - ชุมพร

- การเลือกกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย คือกลุ่มผู้ใช้บัณฑิต ผู้ประกอบการ มีการเก็บข้อมูลจากผู้สนใจเข้าศึกษาเพียงเพื่อนำมาใช้เป็นข้อมูลศึกษาแนวโน้มของการเรียนในหลักสูตร

- มีอาจารย์ในหลักสูตรบางท่านได้รับการเข้าอบรม OBE ทั้งนี้ควรมีการถ่ายทอดให้หลักสูตรทุกคนได้รับการเรียนรู้และเข้าใจเนื่องจากในเกณฑ์การประเมินจาก สปอว.ในอนาคต

- หลักสูตรมีการวางแผนการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาเลือกหลักสูตรใช้วิธีการพูดคุยร่วมกันระหว่างนักศึกษาอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ในหลักสูตรเพื่อเปิดรายวิชาเลือกให้แก่นักศึกษา

- จำนวนนักศึกษาในกลุ่มนักศึกษา 4 ปี เทียบเรียน จะมีมากกว่านักศึกษา 4 ปี พร้อมกันนี้หลักสูตรได้วิเคราะห์แนวโน้มในการวางแผนการรับนักศึกษาจะเป็นกลุ่มนักศึกษา 4 ปี เทียบเรียน และจัดรูปแบบการเรียนการสอนในการตกลงเวลาเรียนกับผู้สอน คือเรียนวันเสาร์ - อาทิตย์ เพื่อเป็นการขยายโอกาสทางการศึกษา ทำให้ในปี 2566 กลุ่มนักศึกษามีจำนวนมากขึ้น

- หลักสูตรบริหารจัดการภาระงานสอนของอาจารย์ในหลักสูตร สำหรับรายวิชาที่ต้องใช้บุคลากรเฉพาะเช่นการดำน้ำ หลักสูตรมีการใช้บุคลากรภายในมหาวิทยาลัยในการมาช่วยสอนในรายวิชาจึงไม่มีผลกระทบ

- คณาจารย์ในหลักสูตรมีการดำเนินงานตามพันธกิจด้านอื่น ๆ ได้อย่างต่อเนื่อง ๆ มีฐานพื้นที่ชุมชน ในการเชื่อมโยงกับหน่วยงาน การบูรณาการข้ามศาสตร์สาขาอื่น ๆ

- หลักสูตรวางแผนให้อาจารย์ในหลักสูตรพัฒนาสมรรถนะเฉพาะทาง ๆ ด้านเรือสำราญ

- มีการประชุมเพื่อวางแผนการพัฒนาตนเอง ภายใต้งบประมาณในการพัฒนาตนเองของคณะ มีการกำหนดบทบาท ให้อาจารย์ในหลักสูตรพัฒนาไปกับการเรียนรู้ควบคู่การปฏิบัติ

- หลักสูตรมีส่วนร่วมในการส่งแผนกิจกรรมโครงการในพัฒนานักศึกษา โดยประชุมวางแผน ออกแบบเพื่อให้สอดคล้องและตอบสนองต่อผลลัพธ์การเรียนรู้ของ

1. อาจารย์ ดร. วีรภรณ์ โตศิริ
2. อาจารย์ ดร.จุฑามาส เพ็งโคนา
3. ผศ.ชลตรงค์ ทองสง
4. ผศ.เบญจมาศ ณ ทองแก้ว
5. ผศ.อำนาจ รักษาพล

หลักสูตร

- หลักสูตรวัดและประเมินผลการบรรลุผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ของนักศึกษาในหลักสูตร ตามบทปฏิบัติการของหลักสูตร ภายใต้กรอบการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน การใช้ทรัพยากรให้เกิดประโยชน์สูงสุด การสร้างประสบการณ์ และการส่งเสริมด้านคุณภาพชีวิต กำหนดให้ นักศึกษา อาจารย์ และชุมชนในการประเมิน และมีการประเมินรายชั้นปี
- หลักสูตรมีการสื่อสาร กำกับติดตามนักศึกษาที่สำเร็จการศึกษา อย่างต่อเนื่อง
- มีการพูดคุยร่วมกันกับอาจารย์นอกหลักสูตร และเปิดโอกาสให้อาจารย์มีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน และนำผลการประเมินการจัดการเรียนการสอนเมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา เพื่อนำมาร่วมพิจารณาวางแผนและพัฒนาการเรียนการสอน
- การนำข้อมูลสะท้อนจากคณะกรรมการวิพากษ์ คณะกรรมการปรับปรุง และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมาปรับปรุงรายละเอียดของรายวิชา เช่น เทคโนโลยีสารสนเทศ ภาษา การบริการ
- หลักสูตรเปิดโอกาสให้นักศึกษามีโอกาสในการจัดการเรียนการสอน ออกแบบกิจกรรมการเรียนการสอน เช่น พื้นที่ในการจัดการเรียนการสอน งานมอบหมาย การสอบ ต่าง ๆ
- มีการบูรณาการเรียนการสอนร่วมกับสาขาการเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำชายฝั่ง จัดทำเป็น Farm to table caf?
- หลักสูตรวางแผนการสร้างจุดเด่นเพื่อดึงดูดการเรียนในหลักสูตรที่แตกต่างจากคู่แข่ง เช่นการดำน้ำ และเรือสำราญ และการจัดตั้งศูนย์ฝึกอบรมหลักสูตรมัคคุเทศก์
- หลักสูตรออกแบบวางแผนการพัฒนาพื้นที่ในการสร้างกิจกรรมให้นักศึกษาเพื่อให้นักศึกษาได้มีความสุขในการใช้ชีวิตในการเรียนภายใต้ข้อจำกัดของพื้นที่ และการสร้างห้องเรียนธรรมชาติ ที่หลักสูตรวางแผนจัดให้นักศึกษามากกว่า 30 พื้นที่

2. นักศึกษาปัจจุบัน

ข้อมูลสะท้อนความคิด

- นักศึกษาไม่ทราบข้อมูลผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ และไม่ทราบข้อมูลปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยแม่โจ้
- นักศึกษาทราบข้อมูลการสำเร็จการศึกษา แต่ยังไม่ทราบข้อมูลรายละเอียดของจำนวนหน่วยกิตที่เรียนในหลักสูตร
- นักศึกษาทราบเกณฑ์การออกฝึกปฏิบัติสหกิจศึกษา แต่นักศึกษายังไม่ทราบและเข้าใจคะแนนเฉลี่ยในการพัฒนาการเป็นนักศึกษา
- กระบวนการจัดการเรียนการสอนในรายวิชา มีการแจ้งคะแนน แจ้งรายละเอียดกิจกรรมการเรียนการสอน ก่อนการเรียน ในระหว่างเรียนมีการแจ้งคะแนนให้

ผู้ให้สัมภาษณ์

1. นางสาวสุธาทิพย์ อัมจิตร
2. นางสาวนันท์นภัส เต็งทอง

แก่นักศึกษาทราบ

- นักศึกษามีโอกาสในการคิดสร้างสรรค์ออกแบบกิจกรรมการเรียนการสอนร่วมกับผู้สอน
- กรณีนักศึกษายังไม่เข้าใจกระบวนการการเรียนกรณีที่มีปัญหา
- การวัดและประเมินผลในรายวิชา ที่มีความหลากหลาย และมีโอกาสในการเลือกรายวิชาที่นักศึกษาสนใจและนำไปเป็นแผนให้แก่นักศึกษาก่อนการลงทะเบียนเรียน
- นักศึกษามีความพึงพอใจต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ที่หลักสูตรจัดหาให้ เช่น Farm to Table ที่เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วมดำเนินกิจกรรม
- นักศึกษามีโอกาสได้เข้าไปใช้บริการของห้องสมุดของคณะ มีความเพียงพอต่อการใช้งานของนักศึกษา แต่ยังไม่ได้ออกแบบบริการระบบออนไลน์
- ปัญหาระบบสัญญาณอินเทอร์เน็ตส่งผลกระทบต่อการเรียนการสอนเป็นอย่างมาก กรณีต้องใช้ระบบของมหาวิทยาลัย จำเป็นต้องใช้ระบบอินเทอร์เน็ตส่วนตัว
- นักศึกษาสามารถปรับตัวในการใช้ชีวิตในหอพักนักศึกษา แต่สภาพความปลอดภัยของพื้นที่ก่อนเข้ามาภายในมหาวิทยาลัยยังไม่เพียงพอ
- เจ้าหน้าที่ในการให้บริการนักศึกษามีความเป็นกันเองและช่วยเหลือนักศึกษาได้เป็นอย่างดี
- เนื่องจากนักศึกษามีจำนวนไม่มาก นักศึกษาสามารถดูแลนักศึกษาได้เป็นอย่างดี การเรียนการสอนในรายวิชาสามารถช่วยเหลือนักศึกษาในการให้คำปรึกษาได้เป็นอย่างดี

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

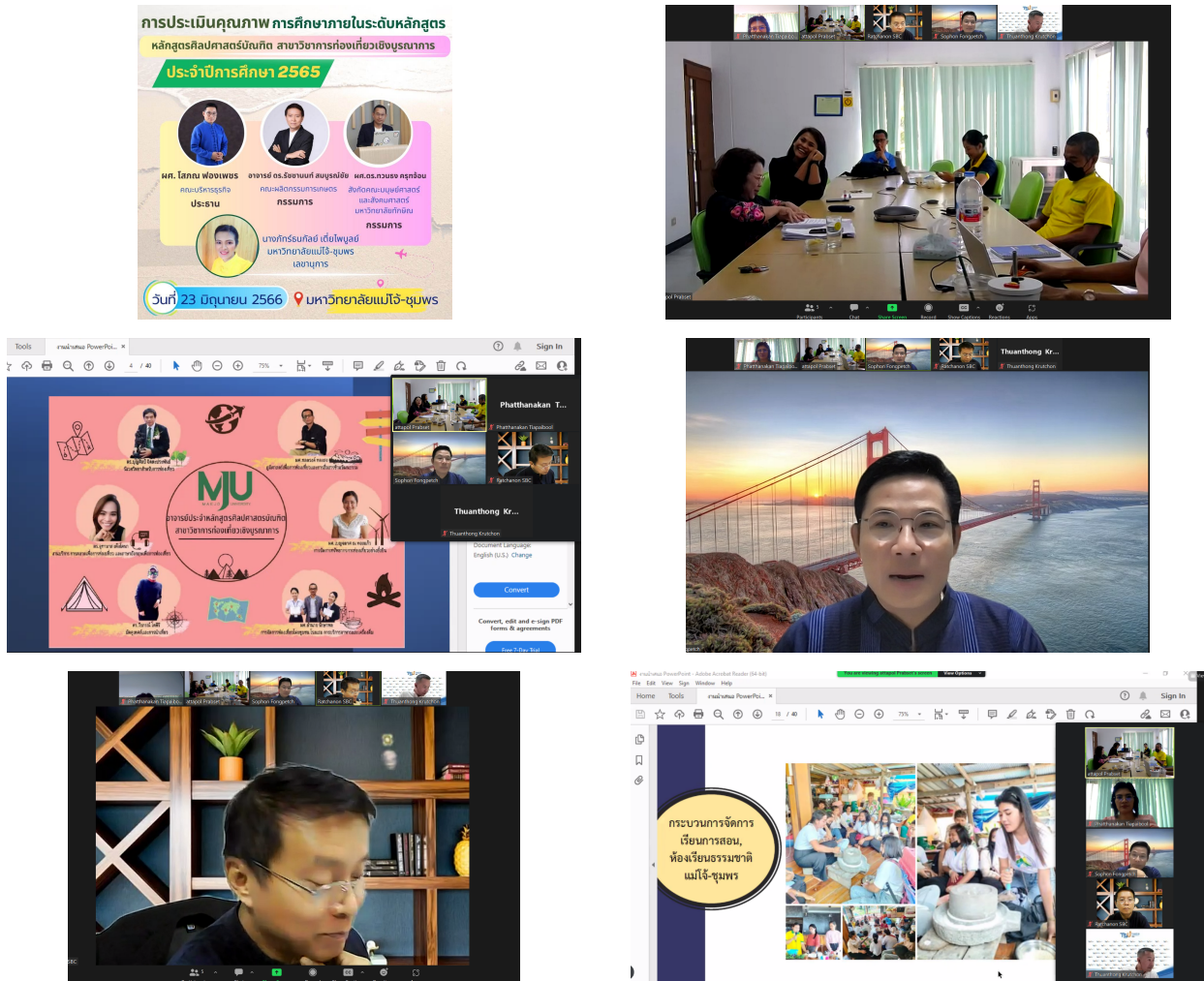
กำหนดการประเมิน

- เวลา 08.20 น. เปิดระบบการประเมิน Zoom meeting
- เวลา 08.30 น. ประธานกล่าวต้อนรับ แนะนำคณะกรรมการตรวจประเมิน และชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน
- เวลา 08.45 - 09.15 น. หลักสูตรรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรประจำปีการศึกษา 2565
- เวลา 09.20 - 11.00 น. การสัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน
- เวลา 11.00 - 11.30 น. การสัมภาษณ์นักศึกษา
- เวลา 12.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- เวลา 13.00 น. คณะกรรมการตรวจสอบเอกสารจากเล่มรายงาน พร้อมให้ข้อเสนอแนะ
- เวลา 15.00 น. คณะกรรมการสรุปผลการประเมินในแต่ละ Criteria พร้อมให้ข้อเสนอแนะ พร้อมตอบข้อซักถาม
- เวลา 16.00 น. ประธานกล่าวปิดการประเมิน

หมายเหตุ : - การตรวจประเมินในปีการศึกษา ๒๕๖๒ เป็นการตรวจประเมินในรูปแบบ Desktop Assessment กำหนดเวลาอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสมของคณะกรรมการ

เอกสารประกอบ

รูปภาพประกอบกิจกรรม



ลงนามรับรองจากกรรมการประเมิน

Assoc. Prof. Dr. Pongphet

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ โสภณ พองเพชร)
ประธาน

Assoc. Prof. Dr. Ratchanant Samnornchai

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทวนธง ครุฑ
จ้อน)
กรรมการ

Assoc. Prof. Dr. Ratchanant Samnornchai

(อาจารย์ ดร.รัชชานนท์ สมบูรณ์ชัย)
กรรมการ



(นางภัทรธรรณกัลย์ เตียไพบูลย์)

เลขานุการ

ได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาในวันที่ 23 มิถุนายน 2566