



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษา
คณะ/วิทยาลัย มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร
สาขาการจัดการสำหรับผู้ประกอบการ ระดับปริญญาตรี
ประจำปีการศึกษา 2565

รายชื่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

1. อาจารย์ ดร.ฉันทวรรณ เอ็งฉ้วน	ประธาน
2. อาจารย์ ดร.ชรินทร์ ศรีวิฑูรย์	รองประธาน
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุทธิกานต์ คงคล้าย	กรรมการ
4. อาจารย์ ดร.ชนิษฐา พัฒนสิงห์	กรรมการ
5. อาจารย์ฉัตรนลิน แก้วสม	เลขานุการ

รายชื่อคณะกรรมการประเมิน

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณ พองเพชร	ประธาน
2. อาจารย์ ดร.อนุวัฒน์ จรัสรัตน์ไพบูลย์	กรรมการ
3. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทวนธง ครุฑจ้อน	กรรมการ
4. นางภัทรธณกัลย์ เตียไพบูลย์	เลขานุการ

การกำกับมาตรฐานหลักสูตร (ตัวบ่งชี้ 1.1) ระดับปริญญาตรี

เกณฑ์การประเมิน

สถานะผ่านเกณฑ์

1. จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ผ่าน
2. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	ผ่าน
3. คุณสมบัติอาจารย์ประจำหลักสูตร	ผ่าน
4. คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน	ผ่าน
5. การปรับปรุงหลักสูตรตามรอบระยะเวลาที่กำหนด	ผ่าน

เกณฑ์การบันทึกระดับค่าคะแนน ระดับหลักสูตร (AUN-QA 4.0)

C1 Expected Learning Outcomes

Rating Score : 2

C1.1 The programme to show that the expected learning outcomes are Rating Score : 2
appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy,
are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all
stakeholders.

Strengths

1. จาก SAR หน้า 16 พบว่า มีการใช้ Bloom's Taxonomy และนำ วิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัยและคณะมาประกอบในการจัดทำ PLOs ของหลักสูตร
2. จาก SAR หน้า 16 พบว่า หลักสูตรได้สื่อสาร PLOs ให้กับนักเรียน ครูแนะแนว นักศึกษาปัจจุบัน อาจารย์ผู้สอน ศิษย์เก่า ผ่านทางเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ เว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร Facebook ของหลักสูตร

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 19 พบว่า PLOs ของหลักสูตรไม่ได้ใช้ Action Verb และทำให้วัดประเมินผลผู้เรียนได้ยาก ดังนั้นหลักสูตรพึงพิจารณาทบทวนปรับปรุง PLOs ของหลักสูตรตามหลักการเขียนที่ PLOs เป็นพฤติกรรมที่แสดงออกและสามารถวัดประเมินได้
2. จาก SAR หน้า 15 พบว่า PLOs ของหลักสูตรไม่ได้แสดงให้เห็นว่า PLOs แต่ละข้อมีความสอดคล้องกับ วิสัยทัศน์ พันธกิจและอัตลักษณ์ในข้อใดและในประเด็นใด
3. จากการสัมภาษณ์นักศึกษา พบว่า นักศึกษาไม่ทราบและเข้าใจเกี่ยว PLOs ของหลักสูตร ดังนั้นพึงพิจารณาทบทวนถึงวิธีการและช่องทางการสื่อสาร PLOs ให้กับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพื่อให้รับทราบและเข้าใจ PLOs

C1.2 The programme to show that the expected learning outcomes for all Rating Score : 2
courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning
outcomes of the programme.

Strengths

1. จาก SAR หน้า 17 พบว่า หลักสูตรได้ให้ผู้สอนกำหนด CLOs ของรายวิชา มีความสัมพันธ์และสอดคล้องกับ PLOs พร้อมทั้งกำหนดวิธีการสอนและการวัด ประเมินผลการเรียนรู้

Area for Improvement

1. จาก มคอ.3 & 4 พบว่า CLOs ของรายวิชาไม่สอดคล้องกับ PLOs ที่รายวิชานั้นๆ รับผิดชอบทุก รายวิชา และไม่สอดคล้องกับสาระเนื้อหาของ รายวิชา นอกจากนั้นมีหลายรายวิชาไม่มีการกำหนด CLOs ของรายวิชา

C1.3 The programme to show that the expected learning outcomes consist of Rating Score : 4
both generic outcomes (related to written and oral communication,
problemsolving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject
specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline).

Strengths

1. จาก SAR หน้า 19 พบว่า PLOs ของหลักสูตรมีการ กำหนดเป็นทั้ง Generic & Specific Learning

Area for Improvement

Outcome โดย PLO 2 และ PLO 5 เป็น Generic Learning Outcome ส่วน PLO 1 PLO 3 PLO 4 และ PLO 6 เป็น Specific Learning Outcomes

C1.4 The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes. Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 24 27 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น ศิษย์ปัจจุบัน ศิษย์เก่า ผู้ใช้บัณฑิต และอาจารย์ผู้สอน และนำข้อมูลมาจัดทำ PLOs ของหลักสูตร

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 24 -27 พบว่า PLOs ของหลักสูตรแต่ละข้อยังไม่แสดงหรือสะท้อนให้เห็นถึงความสอดคล้องกับ Needs ของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย แต่ละกลุ่มในประเด็นใดที่ชัดเจน

C1.5 The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate. Rating Score : 2

Strengths

1. จาก SAR หน้า 28 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการวัดการบรรลุ PLOs โดยใช้การวัดประเมินผลการเรียนจากรายวิชาที่นักศึกษาได้ศึกษาในชั้นปีนั้น ๆ

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 28 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการวัดการบรรลุ PLOs โดยใช้การวัดประเมินผลการเรียนจากรายวิชาที่นักศึกษาได้ศึกษาในชั้นปีนั้น ๆ

C2 Programme Structure and Content Rating Score : 3

C2.1 The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders. Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 29 พบว่า หลักสูตรจัดทำข้อมูลหลักสูตรและรายวิชาเป็นเล่ม มคอ.2 และมีการเผยแพร่ผ่านเว็บไซต์มหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร คู่มือนักศึกษา แผ่นพับประชาสัมพันธ์ออนไลน์ เอกสารเผยแพร่หลักสูตร Facebook ของสาขาวิชาฯ

Area for Improvement

1. จากข้อมูลหลักสูตรและรายวิชาบนเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้-ชุมพร และเอกสารประชาสัมพันธ์พบว่า
2. การเผยแพร่หลักสูตรผ่านเว็บไซต์ของวิทยาลัยยังไม่ครบถ้วนตามเกณฑ์ AUN-QA version 4 หน้า 20
3. การเผยแพร่รายวิชาของหลักสูตรไม่ครบถ้วนตามเกณฑ์ AUN-QA version 4 หน้า 20
4. หลักสูตรยังไม่มีผลการประเมินผลช่องทางการเผยแพร่หลักสูตรและรายวิชาต่อกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียแต่ละ

กลุ่ม และการนำผลการประเมินผลมาปรับปรุงช่อง
ทางการเข้าถึงข้อมูลของหลักสูตรและรายวิชา

C2.2 The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes. Rating Score : 2

Strengths

1. จาก SAR หน้า 30 พบว่า หลักสูตรมีการนำหลักการของ Backward Curriculum Design มาออกแบบหลักสูตร

Area for Improvement

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า การออกแบบหลักสูตร ไม่ได้นำ PLOs มาแยกเป็น K A S ตามหลักการของ Backward Curriculum Design เพื่อออกแบบเป็นรายละเอียดวิชา และโครงสร้างหลักสูตร รวมถึง Curriculum Mapping

C2.3 The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders. Rating Score : 4

Strengths

1. จาก SAR หน้า 35 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการนำข้อคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกได้แก่ ศิษย์เก่า นักเรียนในอนาคต ผู้ปกครอง ผู้ประกอบการ ผู้ใช้บัณฑิต มาปรับปรุงหลักสูตร โดยนำข้อคิดเห็นดังกล่าวมาปรับปรุงเนื้อหาสาระของรายวิชา จัดลำดับรายวิชา

Area for Improvement

C2.4 The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear. Rating Score : 2

Strengths

1. จาก SAR หน้า 35 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการนำข้อคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกได้แก่ ศิษย์เก่า นักเรียนในอนาคต ผู้ปกครอง ผู้ประกอบการ ผู้ใช้บัณฑิต มาปรับปรุงหลักสูตร โดยนำข้อคิดเห็นดังกล่าวมาปรับปรุงเนื้อหาสาระของรายวิชา จัดลำดับรายวิชา

Area for Improvement

1. การเชื่อมโยงรายวิชากับ PLO ยังไม่แสดงให้เห็นถึงความสอดคล้อง

C2.5 The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated.

Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 37 -39 และ มคอ.2 พบว่า โครงสร้างหลักสูตรและเนื้อหาการเรียนรู้เรียงตาม รายวิชาแกน รายวิชาพื้นฐาน รายวิชาเฉพาะ และ วิชาเอกเลือก

Area for Improvement

1. จาก มคอ.2 พบว่า หลักสูตรไม่มีการกำหนดการบูรณาการระหว่างรายวิชาของหลักสูตรจาก มคอ.2 พบว่า หลักสูตรไม่มีการกำหนดการบูรณาการระหว่างรายวิชาของหลักสูตร

C2.6 The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.

Rating Score : 3

Strengths

1. จาก มคอ.2 พบว่า หลักสูตรมีการกำหนดกลุ่มวิชาเอกเลือก 3 กลุ่มวิชา คือกลุ่มวิชาการจัดการธุรกิจ กลุ่มวิชาด้านผู้ประกอบการ และกลุ่มวิชาด้านผู้ประกอบการธุรกิจเกษตร

Area for Improvement

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและนักศึกษา พบว่า หลักสูตรได้กำหนดรายวิชาเอกเลือกให้นักศึกษาได้ลงทะเบียนเรียน โดยนักศึกษาไม่มีโอกาสได้เลือกรายวิชาเอกเลือกตามความสนใจของนักศึกษา

C2.7 The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.

Rating Score : 3

Strengths

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการทบทวนกระบวนการปรับปรุงหลักสูตรตามรอบการปรับปรุงทุก 5 ปี และทบทวนกระบวนการปรับปรุงหลักสูตรให้มีความสอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของตลาดแรงงาน

Area for Improvement

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า กระบวนการทบทวนการคัดเลือกกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่จะนำข้อมูลมาปรับปรุงหลักสูตร

C3 Teaching and Learning Approach

Rating Score : 3

C3.1 The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.

Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 42 ข้อมูลจาก website มหาวิทยาลัยแม่โจ้ ข้อมูลนำเสนอของหลักสูตร ได้

Area for Improvement

1. การสร้างกระบวนการสื่อสารเพื่อสร้างการรับรู้ในการนำปรัชญาการศึกษาให้กับกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียใน

แสดงปรัชญาการศึกษาและประกาศใช้อย่างเป็น แต่ละกลุ่ม
ทางการ ผ่านการสื่อสารในเชิงสาธารณะ

C3.2 The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.

Rating Score : 4

Strengths

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 43 การสอนและการจัดการเรียนการสอนในหลักสูตรมีการสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมระหว่างผู้สอนและนักศึกษาในการกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอนและมีการดำเนินการครบในวงจร PDCA

C3.3 The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.

Rating Score : 3

Strengths

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 44 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา หลักสูตรมีกระบวนการจัดการเรียนการสอน และกิจกรรมการเรียนรู้ Active learning โดยเน้นความสอดคล้องกับบริบทและทรัพยากรท้องถิ่นที่เอื้อต่อการบริหารธุรกิจและการประกอบการ

1. จากมคอ. 2 การออกแบบหลักสูตรที่เชื่อมโยงมาสู่วิธีการสอนยังไม่สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา

C3.4 The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).

Rating Score : 3

Strengths

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 44-45 และข้อมูลจากการสัมภาษณ์ของนักศึกษาหลักสูตรจัดให้มีการเรียนรู้ที่สามารถนำไปใช้ในการเรียนรู้ การดำรงชีวิตและนำไปใช้ในอนาคตที่เชื่อมโยงอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้

1. จากการสัมภาษณ์อาจารย์ยังไม่มีวางแผนเพื่อกำหนดทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิตลงในรายวิชาที่ชัดเจน

C3.5 The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.

Rating Score : 4

Strengths

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 46 และข้อมูลการนำเสนอของหลักสูตรพบว่าหลักสูตรมีรายวิชาที่จัดการเรียนการสอน

สอนเพื่อสนับสนุนในการสร้างผู้ประกอบการ และ
new Ideas ความคิดสร้างสรรค์ และนวัตกรรม

C3.6 The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes. Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 48 และข้อมูลจากการสัมภาษณ์ อาจารย์และนักศึกษา หลักสูตรมีกระบวนการ ทบทวนการจัดการเรียนการสอน และมุ่งเน้นความ ต้องการของนักศึกษาในพื้นที่อย่างเป็นรูปธรรม

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 48 และข้อมูลจากการสัมภาษณ์ อาจารย์และนักศึกษา พบว่าการทบทวน กระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เชื่อมโยงกับผลลัพธ์ การเรียนรู้ระดับรายวิชา

C4 Student Assessment Rating Score : 3

C4.1 A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives. Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 49 มีใช้กระบวนการประเมินที่มี ความหลากหลาย

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 49 พบว่าหลักสูตรไม่มีการทบทวน กระบวนการวิธีการวัดประเมินผลผู้เรียนให้มีความ สอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา

C4.2 The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 50 และข้อมูลจากการสัมภาษณ์ อาจารย์และนักศึกษาพบว่านักศึกษาทราบช่อง ทางการอุทธรณ์ร้องทุกข์เกี่ยวกับผลการเรียน ทั้งนี้ในปี การศึกษาที่ผ่านมาไม่มีข้อร้องเรียน

Area for Improvement

1. ทบทวนการสร้างกระบวนการวางแผนการจัดการอุ ทธรณ์ร้องทุกข์ผลการเรียน

C4.3 The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. Rating Score : 4

Strengths

1. จาก SAR หน้า 51-52 และการสัมภาษณ์นักศึกษา และอาจารย์ พบว่ามีการแจ้งเกณฑ์ กระบวนเรียน

Area for Improvement

การสอน การสำเร็จการศึกษา ให้แก่นักศึกษา

C4.4 The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment. Rating Score : 4

Strengths**Area for Improvement**

1. จาก SAR หน้า 52-53 พบว่าหลักสูตรมีการกำหนดเกณฑ์การประเมินในรูปแบบ rubrics, marking schemes อย่างเป็นธรรม และแจ้งให้นักศึกษา

C4.5 The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses. Rating Score : 2

Strengths**Area for Improvement**

1. จาก SAR หน้า 53 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการวัดการบรรลุ PLOs โดยใช้การวัดประเมินผลการเรียนจากรายวิชาที่นักศึกษาได้ศึกษาในชั้นปีนั้น ๆ

1. จาก SAR หน้า 53 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า การวัดการบรรลุ PLOs โดยใช้วิธีการประเมินจากผลคะแนนและเกรดเป็นตัวชี้วัดการบรรลุ PLOs ของหลักสูตร ซึ่ง CLOs ของรายวิชาที่เปิดสอนยังไม่ได้สอดคล้องกับวิธีการจัดการเรียนการสอนและวิธีการวัดประเมินผล ไม่สามารถสะท้อนให้เห็นว่าผู้เรียนบรรลุ CLOs ของรายวิชาได้ และส่งผลต่อการบรรลุ PLOs ของหลักสูตรด้วย ดังนั้นหลักสูตรพึงพิจารณาแนวทางการทำให้ CLOs ของรายวิชาทุกรายวิชาสอดคล้องกับ วิธีการสอนและวิธีการวัดประเมินผลการเรียนรู้

C4.6 Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner. Rating Score : 4

Strengths**Area for Improvement**

1. จาก SAR หน้า 54 และข้อมูลจากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา ผู้สอนมีการแจ้งผลการประเมินในกิจกรรมการเรียนการสอนให้นักศึกษาทราบในระยะเวลาที่กำหนด

C4.7 The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes. Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 55 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา พบว่าหลักสูตรมีกระบวนการทบทวนวิธีการวัดประเมินการเรียนรู้และมุ่งเน้นความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างเป็นรูปธรรม

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 55 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์และนักศึกษา หลักสูตรทบทวนกระบวนการวิธีการวัดประเมินผู้เรียนที่เชื่อมโยงกับผลลัพธ์การเรียนรู้ระดับรายวิชา

C5 Academic Staff

Rating Score : 3

C5.1 The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.

Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 56-63 หลักสูตรมีแผนอัตรากำลังเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพในการบริหารจัดการบุคลากรสายวิชาการ ระยะ 5 ปี มีอาจารย์วุฒิปริญญาเอก 4 คน วุฒิปริญญาโท 1 คน และมีแผนส่งเสริมให้อาจารย์เข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการตามกระบวนการของมหาวิทยาลัย ให้จัดทำ IDP และ TOR ผ่านระบบออนไลน์ รวมถึงการผลิตผลงานทางวิชาการ

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 56-63 หลักสูตรพิจารณาแผนอัตรากำลังเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพของอาจารย์ที่ตอบสนองต่อพันธกิจของหลักสูตร โดยกำหนดตัวชี้วัดที่สามารถประเมินได้

C5.2 The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.

Rating Score : 2

Strengths

1. จาก SAR หน้า 64-68 หลักสูตรมีการเก็บข้อมูลภาระงานเต็มเวลา (FTE: Full-Time Equivalent) ของอาจารย์เป็นรายบุคคล และสัดส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษา เท่ากับ 1:5

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 64-68 หลักสูตรพิจารณาประเมินค่า FTE ย้อนหลัง 3-5 ปี เพื่อให้เห็นแนวโน้มของข้อมูลนำไปใช้กำหนดหรือปรับปรุงภาระงานของอาจารย์ ป้องกันความเสี่ยงในส่วนคุณภาพของการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ รวมถึงการวางแผนอัตรากำลัง การบริหารงานของหลักสูตร

C5.3 The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.

Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 69-71 หลักสูตรมีการกำหนดเกณฑ์และการประเมินสมรรถนะของบุคลากรสายวิชาการ

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 69-71 หลักสูตรพิจารณาการประเมินสมรรถนะตามตัวชี้วัด รวมถึงการกำหนด

ตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด แจ้างผลประเมินผ่านคณะกรรมการบริหารงานบุคคลมหาวิทยาลัยแม่โจ้ มีการสื่อสารผ่านที่ประชุมหลักสูตร รวมถึงการสื่อสารผ่านไลน์กลุ่มอาจารย์แบบไม่เป็นทางการ

สมรรถนะที่จำเป็นต่อการพัฒนาผู้เรียนตาม PLOs ของหลักสูตร และมีการสะท้อนกลับผลการประเมินให้ทราบเป็นรายบุคคล เพื่อการพัฒนาสมรรถนะตามพันธกิจ (การเรียนการสอน การวิจัยและการบริการวิชาการ) ที่ครบถ้วน

C5.4 The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude. Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 71-75 หลักสูตรมอบหมายงานหน้าที่และความรับผิดชอบ (การสอน) ให้เหมาะสมกับคุณวุฒิ ความเชี่ยวชาญ ความรู้ และประสบการณ์ของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ผู้สอน

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 71-75 หลักสูตรพิจารณาการประเมินการกำหนดและจัดสรรภาระงานที่ได้ดำเนินการแล้ว เพื่อนำข้อมูลมาพัฒนาการบริหารจัดการอย่างต่อเนื่อง

C5.5 The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service. Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 75-77 หลักสูตรส่งเสริมการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น ตามเกณฑ์ของมหาวิทยาลัย โดยในปี 2565 มีอาจารย์ยื่นขอ รศ. จำนวน 1 คน

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 75-77 หลักสูตรพิจารณาประเมินความสอดคล้องกับพันธกิจ (การสอน การวิจัย การบริการ) ของหลักสูตรกับการพิจารณาให้ความดีความชอบที่ส่งผลต่อการพัฒนาหลักสูตรต่อไป

C5.6 The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood. Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 77-78 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์พบว่า หลักสูตรมีการสื่อสารเรื่องสิทธิประโยชน์ เช่น กองทุนสำรองเลี้ยงชีพ ประกันสังคม ค่าตอบแทน สวัสดิการต่าง ๆ ผ่านการประชุม ระบบ e-manage กลุ่มไลน์ เป็นต้น

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 77-78 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ หลักสูตรพิจารณาการสื่อสารสิทธิประโยชน์ให้กับบุคลากรสายวิชาการ ที่ส่งผลต่อการจูงใจให้หลักสูตรมีการพัฒนา หรือการบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร

C5.7 The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs. Rating Score : 2

Strengths

1. จาก SAR หน้า 78-81 หลักสูตรส่งเสริมและสนับสนุนให้อาจารย์ทุกคนได้เข้าร่วมอบรม/สัมมนา เพื่อพัฒนาทักษะด้านต่าง ๆ

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 78-81 หลักสูตรพิจารณากระบวนการสำรวจความต้องการในการฝึกอบรมของบุคลากรสายวิชาการ เพื่อการพัฒนาที่ตอบสนองต่อความต้องการของหลักสูตรอย่างแท้จริง รวมถึงประเมินความสอดคล้องต่อพันธกิจหลักสูตร จากการเข้าร่วมกิจกรรมฝึกอบรมของบุคลากรสายวิชาการ เพื่อนำผลมาพัฒนาหลักสูตรต่อไป

C5.8 The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.

Rating Score : 4

Strengths

1. จาก SAR หน้า 81- 85 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์ พบว่าหลักสูตรใช้เกณฑ์กำหนดของมหาวิทยาลัยในการประเมินความดีความชอบ เพื่อให้รางวัล ยกย่อง สร้างขวัญและกำลังใจแก่บุคลากรสายวิชาการ ปีละ 1 ครั้ง มีการประกาศเกียรติคุณผ่านเว็บไซต์ของคณะ ในปี 2565 มีอาจารย์ 1 ท่านได้รับรางวัลบทความดีเด่นระดับชาติ

Area for Improvement

C6. Student Support Service

Rating Score : 3

C6.1 The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.

Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 86-93 หลักสูตรมีการกำหนดเป้าหมายการรับเข้า ข้อกำหนดเกณฑ์และวิธีคัดเลือกที่ชัดเจน มีการประชาสัมพันธ์สื่อสารผ่านช่องทางเว็บไซต์ เฟสบุ๊ก ของมหาวิทยาลัย
2. จาก SAR หน้า 86-93 หลักสูตรมีการประเมินระบบกลไกที่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน มีการวิเคราะห์ปัจจัยที่มีผลต่อการรับเข้า ดำเนินการปรับนโยบายการรับเข้า โดยรับแต่กลุ่ม 4 ปีเทียบเข้าเรียน

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 86-93 หลักสูตรพิจารณาการประเมินช่องทางการประชาสัมพันธ์ไปยังกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (นักเรียน ม.6 ครูแนะแนว ผู้ปกครอง โรงเรียน) เพื่อการปรับปรุงพัฒนาต่อไป
2. จาก SAR หน้า 86 - 93 หลักสูตรพิจารณาการบริหารความเสี่ยงของการรับเข้าที่เป้าหมายได้ต่ำกว่ากำหนด

และจัดทำหลักสูตร Non-degree หลักสูตรระยะสั้น
เสนอขออนุมัติจากมหาวิทยาลัย

- จาก SAR หน้า 93-94 หลักสูตรให้บริการด้าน
วิชาการเกี่ยวกับสมรรถนะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
(ICT) การสืบค้น การใช้โปรแกรมเรียนออนไลน์และ
ด้านไม่ใช่วิชาการ เช่น ทักษะการศึกษา

C6.2 Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.

Rating Score : 3

Strengths

- จาก SAR หน้า 93-94 หลักสูตรให้บริการด้าน
วิชาการเกี่ยวกับสมรรถนะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
(ICT) การสืบค้น การใช้โปรแกรมเรียนออนไลน์และ
ด้านไม่ใช่วิชาการ เช่น ทักษะการศึกษา

Area for Improvement

- จาก SAR หน้า 93-94 หลักสูตรพิจารณาการ
ประเมินแผนการให้บริการในด้านวิชาการและในด้าน
ไม่ใช่วิชาการ ที่มีคุณภาพและเพียงพอต่อการเรียนกา
รสอน การวิจัย การบริการ เพื่อการปรับปรุงพัฒนา
ต่อไป

C6.3 An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.

Rating Score : 3

Strengths

- จาก SAR หน้า 95-97 หลักสูตรใช้อาจารย์ที่ปรึกษา
และอาจารย์ผู้สอนในการติดตามความก้าวหน้าใน
การเรียนของนักศึกษาของหลักสูตร

Area for Improvement

- จาก SAR หน้า 95-97 หลักสูตรพิจารณาการ
ประเมินระบบและกลไกที่ใช้ในการติดตามความ
ก้าวหน้าของนักศึกษาของหลักสูตร และการป้อน
กลับต่อการพัฒนาของนักศึกษา
- จาก SAR หน้า 95-97 หลักสูตรพิจารณาการ
วางแผนงานที่มอบหมาย กิจกรรม ในรายวิชาให้
เหมาะสมกับระยะเวลาและผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาด
หวังของหลักสูตร

C6.4 Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.

Rating Score : 3

Strengths

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 98-103 หลักสูตรมีกิจกรรมเสริมหลักสูตรที่หลากหลาย ช่วยส่งเสริมความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ในการทำงาน

1. จาก SAR หน้า 98-103 หลักสูตรพิจารณาการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆและกิจกรรม ที่ส่งผลต่อประสบการณ์เรียนรู้ ศักยภาพในการทำงาน การได้งานทำ รวมถึงช่วยผลักดันให้ผู้เรียนเกิดการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร

C6.5 The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.

Rating Score : 4

Strengths

Area for Improvement

1. จากการสัมภาษณ์บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการพบว่าคณะฯ มีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนอย่างเป็นระบบ และมีการนำสมรรถนะนั้นๆ มาคัดเลือกบุคลากรเพื่อมาบรรจุและแต่งตั้งตามตำแหน่งที่ต้องการ มีระบบการเลื่อนขั้น มีการวางแผนการพัฒนาดตนเอง และมีการประเมินตามเกณฑ์ที่ชัดเจน

C6.6 Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.

Rating Score : 2

Strengths

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 114-117 หลักสูตรเตรียมโครงสร้างพื้นฐานให้ผู้เรียน

1. จาก SAR หน้า 114-117 หลักสูตรพิจารณาการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อการบริการในด้านต่าง ๆ เช่น งานบริการการศึกษา ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา สิ่งสนับสนุนการเรียนการสอน สิ่งแวดล้อมวิเคราะห์ย้อนหลัง 3-5 ปี เพื่อการพัฒนาของหลักสูตร
2. จาก SAR หน้า 114-117 หลักสูตรพิจารณาการเทียบเคียงประสิทธิภาพ สมรรถนะการให้บริการกับหน่วยงานอื่นๆ เพื่อการพัฒนาให้ต่อไป

C7. Facilities and Infrastructure

Rating Score : 2

C7.1 The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient. Rating Score : 2

Strengths

1. คณะมีการจัดหาห้องเรียนและอุปกรณ์การเรียนการสอน

Area for Improvement

1. สิ่งอำนวยความสะดวกเพื่อใช้ในการจัดการเรียนการสอน ทั้งห้องเรียน และอุปกรณ์ ยังไม่มีความเพียงพอทันสมัยและพร้อมใช้ต่อนักศึกษาในหลักสูตรที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน

C7.2 The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed. Rating Score : 2

Strengths

1. หลักสูตรมีห้องปฏิบัติการ ต่าง ๆ รองรับการจัดการเรียนการสอนของหลักสูตร เช่นห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์และห้องปฏิบัติการทางสังคม (Social Lab) ที่เอื้ออำนวยต่อการจัดการเรียนการสอน

Area for Improvement

1. ห้องปฏิบัติการคอมพิวเตอร์ อุปกรณ์ ขาดความทันสมัย ขาดความพร้อมใช้และขาดประสิทธิภาพในการใช้งาน (จากการสัมภาษณ์นักศึกษาและบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ)

C7.3 A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology. Rating Score : 4

Strengths

1. มีห้องสมุดส่วนกลางของคณะสามารถเชื่อมโยงการใช้ digital library ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ได้อย่างรวดเร็ว
2. มีระบบการค้นหา หนังสือและบทความออนไลน์
3. มีระบบวารสารอิเล็กทรอนิกส์
4. มีระบบฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์

Area for Improvement

C7.4 The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students. Rating Score : 4

Strengths

1. มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการสอน การวิจัย การบริการนักศึกษา และการบริหาร
2. มีโปรแกรมการสอนออนไลน์ เช่น MS Teams สำหรับใช้ในการเรียนการสอนออนไลน์

Area for Improvement

C7.5 The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit Rating Score : 3

information technology for teaching, research, service, and administration.

Strengths

- มหาวิทยาลัยและคณะมีโครงสร้างเครือข่ายที่สามารถเข้าถึงได้ในพื้นที่มหาวิทยาลัย โดยสามารถใช้ประโยชน์ทางเทคโนโลยีสารสนเทศสำหรับการเรียนการสอน วิจัย บริการวิชาการ

Area for Improvement

- เครือข่ายสัญญาณอินเทอร์เน็ตไม่เสถียรส่งผลกระทบต่อการทำงานด้านการเรียนการสอน วิจัย บริการวิชาการ

C7.6 The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.

Rating Score : 3

Strengths

- จาก SAR พบว่ามีการดำเนินการโดยส่วนกลางของคณะฯ สำหรับมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัยคณะฯ และมหาวิทยาลัย

Area for Improvement

- มหาวิทยาลัยต้องมีมาตรฐานความปลอดภัยด้านการป้องกันอัคคีภัย

C7.7 The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing.

Rating Score : 3

Strengths

- มหาวิทยาลัยและคณะมีการจัดสภาพแวดล้อมทั้งกายภาพสังคมและจิตวิทยาเพื่อการพัฒนาการเรียนรู้ อย่างมีสุขภาวะที่ดี โดยใช้หลักเกณฑ์ Green University และการประเมินสำนักงานสีเขียว (Green office) มาเป็นแนวทางในการจัดสภาพแวดล้อม

Area for Improvement

- การจัดสภาพแวดล้อมเพื่อให้เอื้อต่อสภาพสังคม เช่น ที่จอดรถของนักศึกษา ยังมีไม่เพียงพอ

C7.8 The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.

Rating Score : 4

Strengths

- จาก SAR พบว่าคณะมีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ และมีระบบการประเมินสมรรถนะตามระเบียบของมหาวิทยาลัย (competency ในTOR) ทุกปี
- มีงบประมาณเพื่อสนับสนุนให้บุคลากรสายสนับสนุนได้ไปพัฒนาตนเอง

Area for Improvement

C7.9 The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement. Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 146-150 หลักสูตรมีการประเมินความพึงพอใจของสิ่งสนับสนุนห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ ระบบสารสนเทศ และการบริการผู้เรียน

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 146-150 หลักสูตรพิจารณาประเมินและวิเคราะห์คุณภาพความพึงพอใจอย่างต่อเนื่องในความสอดคล้องกับผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร เพื่อการปรับปรุงพัฒนาต่อไป

C8. Output and Outcomes

Rating Score : 2

C8.1 The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. Rating Score : 2

Strengths

1. จาก SAR หน้า 151 พบว่า หลักสูตรมีการรวบรวมข้อมูลคงอยู่ ข้อมูลพื้นฐาน และข้อมูลระยะเวลาการสำเร็จการศึกษา และหลักสูตรมีการวิเคราะห์ข้อมูล

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 151 พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้มีการกำกับติดตามข้อมูลที่จะนำมาปรับปรุงพัฒนา Pass rate Dropout rate และ Average time to graduate ให้มีแนวโน้มที่ดีขึ้น และยังไม่พบว่ามีกำหนดคู่เทียบและการเทียบเคียงเพื่อการพัฒนาปรับปรุง

C8.2 Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.

Rating Score : 2

Strengths

1. จาก SAR หน้า 153 พบว่า มหาวิทยาลัยรวบรวมข้อมูลการมีงานทำของบัณฑิต ข้อมูลย้อนหลัง 5 ปี

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 153 พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้มีการกำกับติดตามข้อมูลที่จะนำมาปรับปรุงพัฒนาการมีงานทำของบัณฑิตให้มีแนวโน้มที่ดีขึ้น และยังไม่พบว่ามีกำหนดคู่เทียบและการเทียบเคียงเพื่อการพัฒนาปรับปรุง

C8.3 Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.

Rating Score : 3

Strengths

1. จาก SAR หน้า 154 พบว่า หลักสูตรมีการรวบรวมผลงานงานวิจัยของคณาจารย์ที่และนักศึกษามีการเผยแพร่

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 154 พบว่า หลักสูตรยังไม่ได้มีการกำกับติดตามข้อมูลที่จะนำมาปรับปรุงพัฒนางานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และนักศึกษาเพื่อแสดงถึง

แนวโน้มนั้น และยังไม่พบว่ามีข้อกำหนดคู่เทียบและ
การเทียบเคียงเพื่อการพัฒนา

C8.4 Data are provided to show directly the achievement of the programme
outcomes, which are established and monitored.

Rating Score : 2

Strengths

1. จาก SAR หน้า 28 และจากการสัมภาษณ์อาจารย์
ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า หลักสูตรมีการวัดการ
บรรลุ PLOs โดยใช้การวัดประเมินผลการเรียนจาก
รายวิชาที่นักศึกษาได้ศึกษาในชั้นปีนั้น ๆ

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 158 พบว่า หลักสูตรไม่มีการแสดง
ข้อมูลของการประเมินการบรรลุ PLOs ของนักศึกษา
ชั้นปีสุดท้าย ไม่มีการกำกับติดตามข้อมูลการประเมิน
การบรรลุ PLOs ที่จะนำมาปรับปรุงพัฒนาการให้มี
แนวโน้มที่ดีขึ้น และยังไม่พบว่ามีข้อกำหนดคู่เทียบ
และการเทียบเคียงเพื่อการพัฒนาปรับปรุง

C8.5 Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established,
monitored, and benchmarked for improvement.

Rating Score : 2

Strengths

1. จาก SAR หน้า 159 - 164 พบว่า หลักสูตรมีการ
รวบรวมข้อมูลการสำรวจความพึงพอใจของผู้มีส่วน
ได้ส่วนเสีย ประกอบด้วยบัณฑิตใหม่ นักศึกษาชั้นปี
สุดท้าย

Area for Improvement

1. จาก SAR หน้า 159 - 164 พบว่า หลักสูตรไม่มีการ
รวบรวมข้อมูลการสำรวจความพึงพอใจของผู้มีส่วน
ได้ส่วนเสียปี และ ไม่มีการกำกับติดตามข้อมูลความ
พึงพอใจ ที่จะนำมาปรับปรุงพัฒนาการให้มีแนวโน้ม
ที่ดีขึ้น และยังไม่พบว่ามีข้อกำหนดคู่เทียบและการ
เทียบเคียงเพื่อการพัฒนาปรับปรุง

สรุปคะแนนในภาพรวม : 3

ข้อมูลสะท้อนข้อคิดจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

1. อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

ข้อมูลสะท้อนความคิด

- คณาจารย์ในหลักสูตรทุกคนได้รับการส่งเสริมและพัฒนากิจการจัดทำหลักสูตร
การจัดการเรียนการสอน การออกแบบหลักสูตร การวัดและประเมินผลในรูปแบบ
Outcome base Education
- หลักสูตรวางแผนการพัฒนาปรับปรุงหลักสูตร ในปี 2566 โดยดำเนินการ
กำหนดกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ประกอบด้วย ผู้ใช้บัณฑิต ผู้ประกอบการ นักศึกษา
ศิษย์เก่า ชุมชน อยู่ระหว่างการเก็บข้อมูลจากกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หลักสูตรควร
ทบทวนทิศทางการปรับปรุงหลักสูตร เป้าหมายของหลักสูตร

ผู้ให้สัมภาษณ์

1. อาจารย์ ดร.ฉันทวรรณ เอ็งฉ้วน
2. ผศ.ดร.ศุทธิกานต์ คงคล้าย
3. อาจารย์ ดร.ชรินทร์ ศรีวิฑูรย์
4. อาจารย์ ดร.ชนิษฐา พัฒนสิงห์
5. อาจารย์ฉัตรนลิน แก้วสม

- การวัดผลสัมฤทธิ์การเรียนรู้ในระดับรายวิชา วัดจากผลการประเมินจากผลคะแนนงาน ตามเกณฑ์การแบ่งคะแนน Rubrics , marking schemes แต่ยังไม่ได้ทบทวนกระบวนการทวนสอบในประเด็นข้อสอบ ว่าการวัดและประเมินผลมีความสอดคล้องกับ CLO และ PLO

- หลักสูตรมีการประชุมวางแผนการส่งเสริมความก้าวหน้าของอาจารย์ในหลักสูตร และการศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น

- หลักสูตรมีการประชุมวางแผนการจัดแบ่งภาระงานของคณาจารย์ในหลักสูตรแต่ละท่าน อย่างชัดเจน ตามพันธกิจต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นภาระงานสอน ภาระงานวิจัย บริการวิชาการ การประกันคุณภาพ กิจกรรมนักศึกษา

- หลักสูตรมีการนำค่า FTES ในการจัดแบ่งภาระงานของอาจารย์ในหลักสูตร โดยการเทียบภาระงานสอน แต่ยังไม่ได้แสดงภาระงานสอนที่อาจารย์ในหลักสูตรไปร่วมสอนนอกหลักสูตร ในขณะเดียวกันได้พิจารณาจำนวนนักศึกษาต่ออาจารย์ในหลักสูตรยังไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด หลักสูตรจึงมีวิธีการในการปรับปรุงพัฒนากระบวนการประชาสัมพันธ์รับนักศึกษา และปรับปรุงกระบวนการรับนักศึกษาเพื่อให้มีนักศึกษาในหลักสูตรเพิ่มขึ้น

- หลักสูตรส่งเสริมให้อาจารย์ในหลักสูตรมีการพัฒนาสมรรถนะ ทักษะที่จำเป็นด้านทักษะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อนำมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน และส่งเสริมการพัฒนาทักษะเพื่อเพิ่มความก้าวหน้าทางวิชาการ

- คณาจารย์ในหลักสูตรมีส่วนร่วมในการกำหนดเกณฑ์การประเมินข้อตกลงการเลื่อนขึ้นเงินเดือน แต่กระบวนการแจ้งผลคะแนนการประเมินการขึ้นเงินเดือนของคณะยังขาดประสิทธิภาพเนื่องจากระยะเวลาในการเปิดโอกาสให้ตรวจสอบมีความกระชั้นชิด

- การประเมินการเลื่อนขึ้นเงินเดือนของคณาจารย์หลักสูตรได้ดำเนินการแต่ยังไม่มีการบวนการในการให้บุคลากรในคณะได้ตรวจสอบเนื่องจากคณะมีการยืดหยุ่นเวลาการจัดส่ง

- คณาจารย์ในหลักสูตรรับทราบข้อมูลสิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็น วันลา เงินกองทุน เงินสนับสนุนต่าง ๆ

- ความอิสระทางวิชาการของอาจารย์ในหลักสูตรมีมาก ใช้ระบบการอยู่ร่วมกันในลักษณะเพื่อน พี่น้อง มีการจัดสรรภาระงาน และเข้าใจกันตามภาระหน้าที่ทั้งเรื่องงาน เรื่องครอบครัว หลักสูตรเข้าถึงนักศึกษาได้ดี ไปจนถึงผู้ปกครอง แต่บุคลากรของมหาวิทยาลัยแม่โจ้ – ชุมพรยังขาดโอกาสเนื่องจากระบบต่าง ๆ ยังไม่ได้สนับสนุนการดำเนินงานที่คล่องตัว การเดินทางของเอกสาร การตัดสินใจในการเข้าประชุม

- หลักสูตรมีการบริหารจัดการในกระบวนการรับนักศึกษาตามแนวโน้มของตลาด ในกลุ่มผู้สนใจ ผู้ประกอบการที่สนใจเข้ามาเพื่อ upskills, re- skills หลักสูตรวางแผนประชาสัมพันธ์การรับโดยตรงโดยคณาจารย์ในหลักสูตรเอง มีการดูแล

นักศึกษาให้ข้อมูลประกอบการตัดสินใจให้นักศึกษาในการมาเรียนในหลักสูตร ทั้งในเรื่องของคุณภาพชีวิต สภาพแวดล้อม

- การติดตามความก้าวหน้าการเรียน ในหลักสูตร ผ่านช่องทางออนไลน์ Online เช่น Line การติดตามผ่านระบบอาจารย์ที่ปรึกษา และการติดตามรายบุคคล
- หลักสูตรส่งเสริมและสนับสนุนการเป็นผู้ประกอบการผ่านสถาบัน ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
- ปัญหาการจัดการเรียนการสอนในการจัดการเรียนการสอนไฟटक ไฟดับบ่อย อินเทอร์เน็ต ปัญหาเรื่องของอุปกรณ์สนับสนุนการเรียนการสอน เช่นเก้าอี้ โต๊ะ
- หลักสูตรดำเนินการจ้างนักศึกษาเกี่ยวกับการบริการการศึกษา กิจกรรม นักศึกษา การประกันคุณภาพการศึกษา ข้อร้องเรียนต่าง ๆ ในวันปฐมนิเทศนักศึกษา
- หลักสูตรดำเนินการจ้างผลคะแนนสอบ คะแนนรายงานผ่านระบบของ Ms Terms เพื่อให้นักศึกษาได้ทราบข้อมูลผลในทันที
- หลักสูตรมีแผนการพัฒนาหลักสูตรระยะสั้น Module เพื่อพัฒนาส่งเสริมการเรียนรู้ของผู้เรียนในการเป็นผู้ประกอบการ ในทุกวัย เพื่อการเรียนรู้ตลอดชีวิต
- การเลือกรายวิชาในกลุ่มเอกเลือก หลักสูตรจะวิเคราะห์พื้นฐานให้นักศึกษาในการเรียนในกลุ่มวิชาเอกเลือก โดยจะเลือกให้นักศึกษาโดยหลักสูตร เนื่องจากข้อจำกัดของอาจารย์ผู้สอน โดยเลือกเน้นเป็นกลุ่มวิชาผู้ประกอบการ

2. นักศึกษาปัจจุบัน

ข้อมูลสะท้อนความคิด

- การตัดสินใจเข้ามาเรียนในหลักสูตรต้องการเพิ่มพูนความรู้ในการต่อยอดธุรกิจ และมหาวิทยาลัยอยู่ใกล้บ้าน ซึ่งการเรียนในหลักสูตรเป็นไปตามเป้าหมาย และความคาดหวังที่กำหนดไว้
- มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับผลลัพธ์การเรียนรู้ในหลักสูตร และทราบข้อมูล ปัญหาการศึกษา
- การเรียนผ่านระบบออนไลน์ มีความสะดวก อาจารย์ในรายวิชามีการอธิบาย เข้าใจให้นักศึกษาเข้าใจ อาจารย์ผู้สอนจะแจ้งรายละเอียดการเรียน การวัดประเมินผล มีการแจ้งผลคะแนนให้นักศึกษาทราบ
- นักศึกษาทราบข้อมูลเกณฑ์การสำเร็จการศึกษาในหลักสูตร
- การเรียนในหลักสูตรสามารถพัฒนา ฝึกทักษะให้นักศึกษา ทั้งด้าน เทคโนโลยีสารสนเทศ การนำองค์ความรู้ที่เรียนในหลักสูตร ไปช่วยสังคม ชุมชน การสร้างอาชีพ และคุณภาพชีวิต
- การเรียนในมหาวิทยาลัยแม่โจ้ สร้างความกลมเกลียว มิตรภาพ การดูแล การช่วยเหลือซึ่งกันและกันตามอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยแม่โจ้
- การเรียนในหลักสูตรอาจารย์ให้ความดูแล การตัดเกรด การให้คะแนน งาน มอบหมายต่าง ๆ มีความเหมาะสม

ผู้ให้สัมภาษณ์

คุณแสน สุขสกาบ่มอง นักศึกษาชั้นปีที่ 4 หลักสูตร 4 ปี เทียบเรียน

- การดูแลของอาจารย์ที่ปรึกษาในหลักสูตร ดูแลนักศึกษาอย่างใกล้ชิด
- นักศึกษาได้เข้าร่วมกิจกรรมที่หลักสูตรและคณะจัด อยู่อย่างสม่ำเสมอ

ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

กำหนดการประเมิน

เวลา 08.20 น. เปิดระบบการประเมิน Zoom meeting

เวลา 08.30 น. ประธานกล่าวต้อนรับ แนะนำคณะกรรมการตรวจประเมิน และชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมิน

เวลา 08.45 -09.15 น. หลักสูตรรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรประจำปีการศึกษา 2565

เวลา 09.16 – 10.30 น. การสัมภาษณ์อาจารย์ประจำหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน

เวลา 10.31 -11.00 น. การสัมภาษณ์นักศึกษา

เวลา 11.30 – 12.00 น. คณะกรรมการตรวจสอบเอกสารจากเล่มรายงาน พร้อมให้ข้อเสนอแนะ

เวลา 12.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน

เวลา 13.00 น. คณะกรรมการตรวจสอบเอกสารจากเล่มรายงาน พร้อมให้ข้อเสนอแนะ (ต่อ)

เวลา 15.00 น. คณะกรรมการสรุปผลการประเมินในแต่ละ Criteria พร้อมให้ข้อเสนอแนะ พร้อมตอบข้อซักถามตอบข้อซักถาม

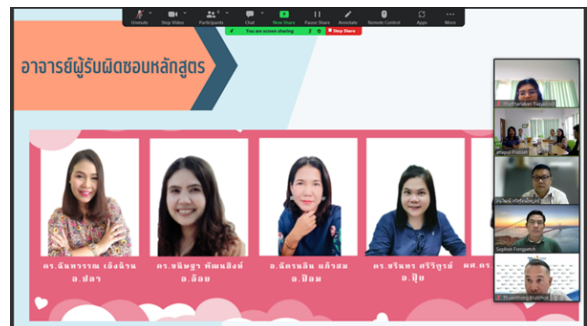
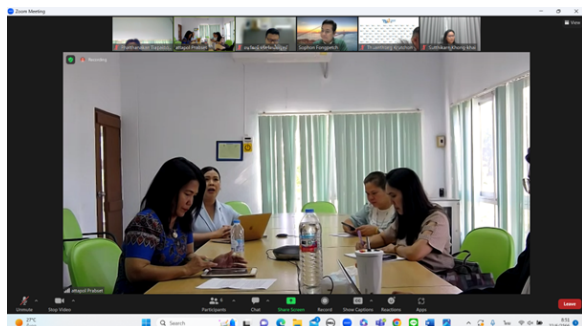
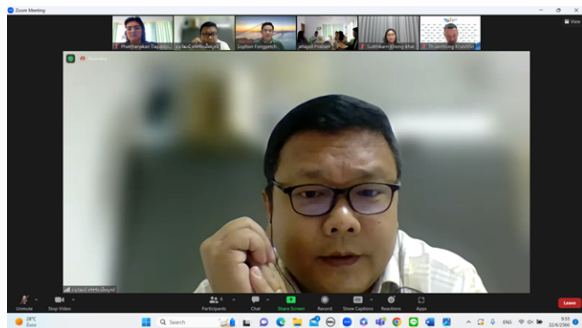
เวลา 16.00 น. ประธานกล่าวปิดการประเมิน

หมายเหตุ : การตรวจประเมินในปีการศึกษา ๒๕๖๒ เป็นการตรวจประเมินในรูปแบบ Desktop Assessment กำหนดเวลาอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสมของคณะกรรมการ

เอกสารประกอบ

รูปภาพประกอบกิจกรรม





ลงนามรับรองจากกรรมการประเมิน

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์โสภณ ฟองเพชร)
ประธาน

(อาจารย์ ดร.อนวัณน์ จรัสรัตนไพบูลย์)
กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ทวนธง ครุฑ
จ้อน)
กรรมการ

(นางภัทรชนกกลัย เตียไพบูลย์)
เลขานุการ

ได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษาในวันที่ 22 มิถุนายน 2566